



**SubGQ\_UC:  
Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidades das  
Unidades  
Curriculares**

## **SISTEMA DE GARANTIA DA QUALIDADE DO PROCESSO DE ENSINO- APRENDIZAGEM NA UNIVERSIDADE DE AVEIRO**

**Janeiro 2012**

**3ª Edição**

**Documento Base –  
Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area**

**Janeiro 2012**



SubGQ\_UC:  
Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidade das  
Unidades  
Curriculares

## ÍNDICE

0. Preâmbulo .....	4
1. Sistema de Garantia da Qualidade do Processo de Ensino-Aprendizagem na Universidade de Aveiro (SGQ_PEA).....	5
2. Subsistema para a Garantia da Qualidade das Unidades Curriculares (SubGQ_UC) .....	8
2.1 Modelo .....	8
2.1.1. Diagnóstico (Fase A).....	9
2.1.1.1. <i>Tratamento dos inquéritos pedagógicos</i> .....	14
2.1.2. Melhoria (Fase B) .....	17
2.1.3. Garantia (Fase C).....	19
2.1.4. Supervisão (Fase D).....	21
2.2. Projeto-piloto .....	22
2.3. Calendário .....	22
2.4. Condições de funcionamento .....	23

## LISTA DE APÊNDICES

- A. Inquérito de Apreciação do Processo de Ensino-Aprendizagem
- B. Inquérito de Apreciação do Processo de Ensino-Aprendizagem – detalhe sobre os cálculos relativos aos critérios de elegibilidade e critérios de classificação
- C. Relatório de Discência
- D. Relatório de Docência – Bloco Corpo Docente
- E. Relatório de Docência – Bloco Responsável
- F. Relatório das Comissões de Curso
- G. Relatório Global
- H. Modelo

Janeiro 2012  
3ª Edição

Documento Base –  
*Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area*



**SubGQ\_UC:  
Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidades das  
Unidades  
Curriculares**

## **LISTA DE ACRÓNIMOS**

BP – Boas Práticas

CA – Comissão de Análise

CD – Conselho Diretivo

CP – Conselho Pedagógico

UO – UO

EUA – European University Association

GAGI – Gabinete de Gestão de Informação

GAQAP – Gabinete de Qualidade, Avaliação e Procedimentos

GPE – Gabinete de Planeamento Estratégico

PACO – Portal Académico On-line

PMO – Plano de Melhoria Obrigatório

SGQ\_PEA – Sistema de Garantia da Qualidade do Processo de Ensino-Aprendizagem

SubGQ\_UC – Subsistema para a Garantia da Qualidade das Unidades Curriculares

UA – Universidade de Aveiro

UC – Unidade Curricular

**Janeiro 2012**

**3ª Edição**

**Documento Base –  
Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area**



SubGQ\_UC:  
Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidade das  
Unidades  
Curriculares

## 0. Preâmbulo

Em 2008, a reitoria da Universidade de Aveiro determinou a criação de uma equipa para conduzir os trabalhos inerentes ao desenho do Subsistema para a Garantia da Qualidade das Unidades Curriculares (SubGQ\_UC) e implementação de um projeto-piloto que servisse de teste ao modelo desenhado.

A equipa, coordenada pelo Vice-Reitor para a Gestão da Informação, Promoção da Qualidade e Avaliação, integrou quatro docentes dos Departamentos onde foi aplicado o projeto-piloto – Departamentos de Física, e de Eletrónica, Telecomunicações e Informática, nomeados pelos respetivos Conselhos Diretivos.

Na fase de especificação da aplicação informática de suporte ao modelo, juntou-se à equipa um elemento do Gabinete de Gestão de Informação (GAGI).

A equipa foi secretariada por um elemento do Gabinete de Qualidade, Avaliação e Procedimentos (GAQAP) e um outro pertencente à equipa de Assessoria da Reitoria.

Coordenador	Prof. Doutor José Alberto Rafael	Vice-Reitor para a Gestão da Informação, Promoção da Qualidade e Avaliação
Docentes	Prof. Doutor José Fernando Mendes	Presidente do Conselho Diretivo do Departamento de Física
	Prof <sup>a</sup> . Doutora Florinda Costa	Prof. Associado do Departamento de Física
	Prof. Doutor Osvaldo da Rocha Pacheco	Prof. Auxiliar do Departamento de Eletrónica, Telecomunicações e Informática
	Prof. Doutor Armando Pinho	Prof. Associado do Departamento de Eletrónica, Telecomunicações e Informática
Secretariado e Suporte Técnico	Dr. <sup>a</sup> Inês Carlos	GAQAP
	Dr. <sup>a</sup> Daniela Costa	Assessoria da Reitoria
	Eng. Miguel Guimarães	GAGI

Janeiro 2012  
3ª Edição

Documento Base –  
*Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area*

Os resultados do trabalho da equipa foram sendo apresentados e acompanhados pelo Conselho Pedagógico da Universidade.

Hoje, o SubGQ\_UC é conduzido pelo Gabinete de Planeamento Estratégico (Sector da Qualidade), criado em 2010, na sequência da extinção do GAQAP.

## 1. Sistema de Garantia da Qualidade do Processo de Ensino-Aprendizagem na Universidade de Aveiro (SGQ\_PEA)

A partir de meados da década de noventa, a Universidade de Aveiro (UA) colocou as questões da qualidade como uma prioridade institucional, dando passos no sentido da criação de uma cultura de qualidade na Universidade.

Em 1995, a UA submeteu-se ao primeiro exercício de avaliação externa pela European Universities e o National Rector's Conferences, ao abrigo do Programa de Avaliação Institucional e, em 1997, nomeou um Vice-Reitor para a Qualidade.

Na sequência desse primeiro exercício de avaliação, a UA desenvolveu um conjunto de iniciativas ainda hoje marcos de uma época de mudança:

- o desenvolvimento de um sistema de informação;
- a criação de gabinetes específicos responsáveis pela garantia da qualidade: O Gabinete de Qualidade, Avaliação e Procedimentos (GAQAP) e o Gabinete de Gestão de Informação (GAGI);
- e a redefinição do modelo organizacional da instituição de forma a incluir os institutos para a coordenação das funções Ensino e Investigação: O Instituto para a Formação Inicial Universitária (IFIU), o Instituto para a Formação Pós-Graduada (IFPG), o Instituto de Formação Superior Politécnica e o Instituto de Investigação (II).

Paralelamente às questões da Governança e no âmbito das suas atividades de Ensino, a UA viu, a partir de 1994, os seus cursos serem ciclicamente avaliados pela Fundação das Universidades Portuguesas, no âmbito de uma iniciativa nacional de acreditação dos cursos do ensino superior.

Janeiro 2012  
3ª Edição

Documento Base –  
*Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area*

Em 2009, o Mestrado em Engenharia Eletrónica e de Telecomunicações foi distinguido com o Diploma de Qualidade Europeia European Accredited Engineering Master (EUR-ACE). Em conjunto com o IST (mestrado em Engenharia Biológica) e a FEUP (Engenharia Mecânica), a UA encontrava-se no grupo das três primeiras escolas nacionais que se juntaram aos cerca de 200 cursos europeus já reconhecidos internacionalmente.



**SubGQ\_UC:**

**Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidades das  
Unidades  
Curriculares**

Nos últimos anos, o sistema de ensino superior tem sofrido um conjunto de alterações com implicações profundas no seu funcionamento. A implementação do Processo de Bolonha, a aprovação do Regime Jurídico da Avaliação do Ensino Superior (Lei 38/2007) e a criação da Agência de Avaliação e Acreditação do Ensino Superior (Decreto Lei 369/2007) trouxeram mudanças significativas no funcionamento das instituições de ensino superior.

Em resposta a estes novos desafios, a UA criou, em 2005, a *Comissão para o Aconselhamento e a Assessoria na implementação do Processo de Bolonha* e, em 2008, o grupo de trabalho para o desenho e implementação de um **Sistema de Garantia da Qualidade do Processo de Ensino-Aprendizagem na UA (SGQ\_PEA)**.

O grupo de trabalho para o SGQ\_PEA surge na sequência do último processo de avaliação institucional a que a UA se submeteu em 2007 e sobre o qual a entidade avaliadora (European University Association) deixou uma recomendação clara – a necessidade de reforçar os mecanismos de garantia da qualidade.

Mais do que estar preparada para responder às várias solicitações associadas a processos de avaliação externa, e à semelhança do que tem sido feito por muitas das universidades europeias, a UA decidiu desenvolver um sistema interno de garantia da qualidade que, para além de permitir perceber, em determinado momento, qual a posição em que se encontra no que concerne a processos de avaliação, contenha mecanismos que garantam a melhoria contínua dos processos internos de funcionamento da instituição.

Aquele SGQ\_PEA deve reproduzir os mecanismos para monitorização do funcionamento da função de Ensino-Aprendizagem, em todos os seus níveis, partindo da base da estrutura – a Unidade Curricular (UC), passando pelo Curso e Unidade Orgânica, até ao nível da instituição como um todo.

Janeiro 2012

3ª Edição

Documento Base –  
*Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area*



**SubGQ\_UC:  
Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidades das  
Unidades  
Curriculares**

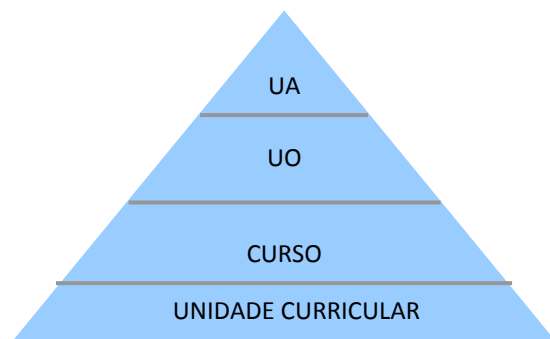


Figura 1: Pirâmide representativa dos vários níveis de avaliação

O modelo agora desenvolvido, no qual estudantes e docentes partilham interesses comuns, deve promover o envolvimento e procurar o comprometimento de todos os atores neste processo, no sentido da melhoria contínua dos processos internos de ensino-aprendizagem.

**Janeiro 2012**

**3ª Edição**

**Documento Base –  
Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area**



SubGQ\_UC:  
Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidade das  
Unidades  
Curriculares

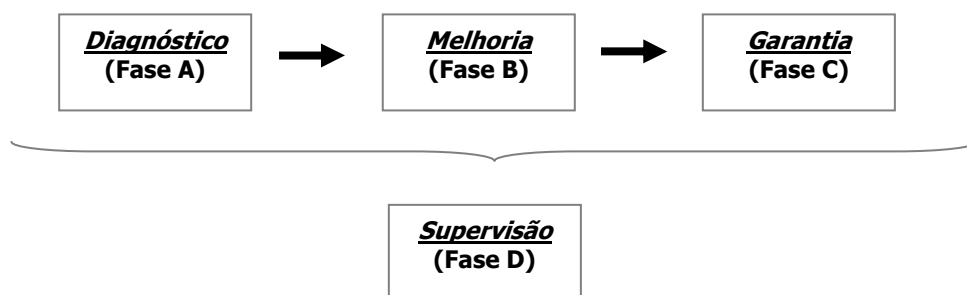
## 2. Subsistema para a Garantia da Qualidade das Unidades Curriculares (SubGQ\_UC)

O Subsistema para a Garantia da Qualidade das Unidades Curriculares (SubGQ\_UC) tem por objetivo a melhoria contínua do funcionamento de cada unidade curricular (UC). Este SubGQ\_UC prevê a análise do funcionamento de cada UC a partir de duas fontes de informação: por um lado, **os atores intervenientes no processo de ensino-aprendizagem** (os estudantes e grupos de estudantes, os docentes e responsáveis pelas UC, as comissões de curso (CC), as comissões de análise (CA) designadas pelas direções das Unidades Orgânicas (UO) e as direções destas mesmas Unidades); por outro, **a informação estatística proveniente do PACO** (Portal Académico Online) – repositório de informação relativo à atividade letiva da instituição.

Os vários atores intervêm em momentos específicos do processo de análise, utilizando um conjunto de instrumentos criados para o efeito.

### 2.1 Modelo

O SubGQ\_UC prevê quatro fases de desenvolvimento: o **Diagnóstico** (Fase A), a **Melhoria** (Fase B), a **Garantia** (Fase C) e a **Supervisão** (Fase D), conforme a figura que se segue.



Janeiro 2012  
3ª Edição

Figura 2: Modelo para o Subsistema para a Garantia da Qualidade das Unidades Curriculares (SubGQ\_UC)

Documento Base –  
Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area

Cada uma das fases está associada a um conjunto de situações tipo e a uma cronologia de acontecimentos, de acordo com a explicação que se segue.



SubGQ\_UC:  
Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidades das  
Unidades  
Curriculares

### 2.1.1. Diagnóstico (Fase A)

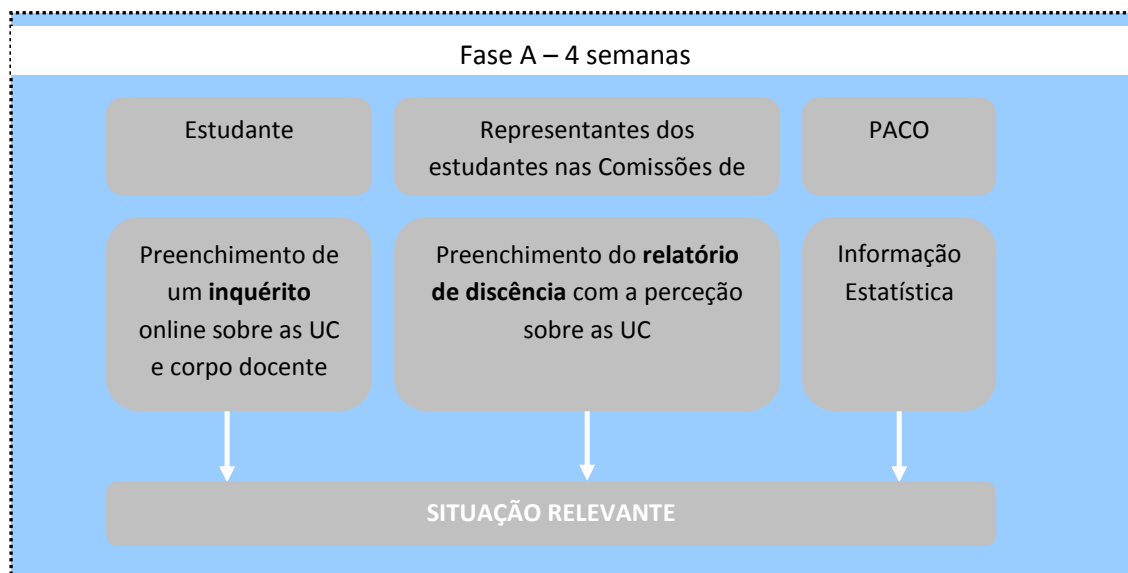


Figura 3: Fase de Diagnóstico

Na fase de Diagnóstico, prevista ocorrer em quatro semanas, inicia-se o processo de monitorização das UC. Embora este processo abranja todas as UC, é dedicada especial importância à identificação das situações em que determinada UC se afasta de um padrão de normalidade, quer pela negativa, quer pela positiva. Estes casos são designados por **Situação Relevante – PMO** (Plano de Melhoria Obrigatório) e **Situação Relevante – BP** (Boas Práticas), respetivamente.

A classificação de uma UC em **Situação Relevante – PMO** pode ocorrer em resultado:

- i) das conclusões dos inquéritos de apreciação do processo de ensino-aprendizagem (inquéritos pedagógicos);
- ii) da perceção dos representantes dos estudantes das Comissões de Curso e/ou
- iii) da informação estatística proveniente do PACO.

Janeiro 2012

3ª Edição

Documento Base –  
Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area

A classificação de uma UC em **Situação Relevante – BP** tem apenas origem nas conclusões dos inquéritos pedagógicos.



**SubGQ\_UC:**  
**Subsistema para a**  
**Garantia da**  
**Qualidades das**  
**Unidades**  
**Curriculares**

A conjugação destes dois tipos de resultado para o apuramento dos dados: os resultados da informação estatística (i e iii) e os resultados da informação que resulta da perceção dos representantes dos estudantes das Comissões de Curso (ii), tem por objetivo a formulação de um diagnóstico correto.

**i) Inquérito de apreciação do processo de ensino-aprendizagem (inquérito pedagógico)**

O inquérito pedagógico está estruturado em dois módulos (*ver Apêndice A*). No primeiro módulo, o estudante começa por indicar quais as UC em que sente estar em condições para responder, **considerando a sua taxa de assiduidade às aulas e a forma como as acompanhou** e, para essas, indica a carga de trabalho respetiva. No segundo módulo, responde a um conjunto de questões, pronunciando-se sobre:

**A. auto-avaliação na (s) unidade (s) curricular (es)**

- motivação  
(2 questões) avalia a sua própria prestação e grau de motivação perante a unidade curricular;
- envolvimento  
(3 questões) avalia o seu comportamento perante o estudo e a assiduidade à unidade curricular.

**B. caracterização da (s) unidade (s) curricular (es)**

- apreciação global  
(6 questões) avalia a organização, conteúdos e funcionamento global da unidade curricular;
- avaliação  
(1 questão) avalia a adequação dos métodos de avaliação;
- efeito  
(1 questão) avalia o desenvolvimento das capacidades de compreensão dos temas na área da unidade curricular;
- dificuldade

Janeiro 2012

3ª Edição

Documento Base –  
*Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area*



SubGQ\_UC:  
Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidade das  
Unidades  
Curriculares

(3 questões) avalia a preparação prévia do estudante e o esforço necessário para obtenção de aprovação à unidade curricular.

**C. caracterização do (s) docente (s) associado (s) à unidade (s) curricular (es)**

▪ motivação/apoio

(3 questões) avalia a capacidade do docente em estimular e motivar os estudantes para a unidade curricular, bem como em criar melhores condições de aprendizagem e desenvolver o sentido de autonomia dos estudantes;

▪ capacidade pedagógica

(6 questões) avalia a forma como o docente domina, organiza e expõe os conteúdos programáticos da unidade curricular;

▪ relacionamento

(3 questões) avalia a qualidade da relação docente/estudante.

Todas as questões do inquérito pedagógico são de resposta obrigatória.

Os inquéritos pedagógicos são preenchidos eletronicamente, via PACO ou diretamente no site do sistema (<https://sgq.ua.pt>).

À informação resultante dos Inquéritos Pedagógicos é aplicado um conjunto de filtros constituídos por critérios de elegibilidade estatística e, de seguida, por critérios de classificação<sup>1</sup>. Estes últimos é que determinam quais as UC em **Situação Relevante – PMO** e **Situação Relevante – BP**.

O papel dos estudantes é de importância crucial no diagnóstico destas situações. As UO, os docentes e as estruturas representativas dos estudantes, nomeadamente a Associação Académica, devem ser, desde logo, envolvidos na promoção da participação dos estudantes no preenchimento dos inquéritos, evidenciando a pertinência e o carácter decisivo da informação por eles prestada no processo de garantia da qualidade do ensino na UA.

Janeiro 2012  
3ª Edição

Documento Base –  
*Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area*

<sup>1</sup> A definição destes critérios será abordada neste documento no ponto 2.1.1.1. Tratamento dos inquéritos pedagógicos.



**SubGQ\_UC:**  
**Subsistema para a**  
**Garantia da**  
**Qualidades das**  
**Unidades**  
**Curriculares**

Findo o período para preenchimento dos inquéritos, o sistema informático procede ao tratamento estatístico dos dados daí resultantes e gera relatórios.

Nessa altura, o Conselho Pedagógico pode, se entender, promover ações de divulgação dos resultados dos inquéritos aos estudantes junto da comunidade académica.

**ii) Perceção dos representantes dos estudantes das Comissões de Curso (CC)**

Em cada semestre, os representantes dos estudantes nas CC<sup>2</sup> reúnem com o objetivo de analisar o funcionamento das UC pertencentes a esse curso. O Director de Curso será o responsável por promover essa reunião e por ter aí um papel de moderador no processo de decisão sobre a classificação a atribuir a cada uma das UC em análise, fazendo refletir os resultados no sistema informático.

Esses relatórios aportarão ao processo informação complementar à proveniente dos inquéritos individuais aos estudantes, não só porque o processo de classificação das UC deixa de ter um carácter meramente estatístico, mas também porque o relatório de discência é constituído por questões abertas.

A utilização deste método permite que diferentes CC classifiquem uma mesma UC em situação relevante com diferentes visões e contributos de melhoria, veiculados nos respetivos relatórios.

Quando a lecionação de uma UC evidencia a necessidade de elaboração de um plano de melhoria, então os estudantes devem assinalar a opção **Situação Relevante – PMO**. Porém, se a lecionação de uma UC suscita apenas alguns comentários, então os estudantes devem considerar a opção *Comentários*.

Janeiro 2012  
3ª Edição

Documento Base –  
*Standards and*  
*Guidelines for*  
*Quality Assurance in*  
*the European Higher*  
*Education Area*

---

<sup>2</sup> Cada Comissão de Curso reúne para análise de todas as unidades curriculares lecionadas nesse curso e em monitorização na edição.



SubGQ\_UC:  
Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidades das  
Unidades  
Curriculares

Conforme a situação a reportar, os estudantes podem assim assinalar uma UC como (*ver Apêndice C – Módulo I*):

- *Sem registo de ocorrências*
- *Situação Relevante – PMO*
- *Comentários*

As duas últimas classificações determinam a elaboração, pelos estudantes, de um **relatório de discência – RDis** (*ver Apêndice C – Módulo II*), que, com uma estrutura pré-definida, permitirá recolher a opinião daquele grupo sobre:

- Os pontos fortes e fracos e
- Os comentários finais e sugestões de melhoria.

A estrutura do relatório de discência é única e independente da classificação, por se considerar que uma mesma UC pode apresentar simultaneamente aspetos positivos e aspetos a melhorar.

No processo de classificação das UC, o diretor de curso deve procurar esclarecer os estudantes e alertá-los para o significado e ações consequentes da classificação atribuída a cada uma das UC do curso em análise. Uma UC quando classificada pelos estudantes em **Situação Relevante – PMO** conduzirá obrigatoriamente à redação de um plano de melhoria pelo responsável dessa mesma unidade.

Na fase seguinte, fase de Melhoria, os relatórios de discência serão utilizados pelo docente responsável pela UC na elaboração do seu relatório de docência – bloco responsável e na apresentação do plano de melhoria, caso exista.

Janeiro 2012

3ª Edição

Documento Base –  
*Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area*



SubGQ\_UC:  
Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidades das  
Unidades  
Curriculares

### iii) Informação estatística proveniente do PACO

O PACO, enquanto plataforma informática de apoio à atividade letiva, utilizada por estudantes, docentes, secretarias departamentais e serviços académicos, mantém um vasto conjunto de informação sobre o funcionamento das UC, igualmente mobilizável para fins de diagnóstico, nomeadamente a que diz respeito às taxas de aprovação às UC, necessária ao cálculo dos critérios de classificação 4 e 5 (*ver ponto 2.1.1.1.*).

#### *2.1.1.1. Tratamento dos inquéritos pedagógicos*

##### **A. Critérios de Elegibilidade (CE)**

Os critérios definidos para o apuramento dos resultados dos inquéritos pedagógicos tiveram por base a análise dos resultados do projeto-piloto<sup>3</sup>, no que diz respeito ao:

- Número de respostas face ao número de inscritos por Unidade Curricular e por Curso;
- Número de respostas por docente, por Unidade Curricular e por Curso.

(*ver Apêndice B*)

O apuramento dos resultados do inquérito terá lugar sempre que, para cada um dos grupos definidos, se verifiquem, simultaneamente, as seguintes condições, indicadas na coluna 1 da tabela 1, sendo produzidos, para cada Critério de Elegibilidade, os Relatórios Indicados na coluna 2.

Janeiro 2012

3ª Edição

Documento Base –  
*Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area*

---

<sup>3</sup> O projeto-piloto encontra-se descrito na página 22.



SubGQ\_UC:  
Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidades das  
Unidades  
Curriculares

Coluna 1 – CRITÉRIOS DE ELIGIBILIDADE	Coluna 2 – RELATÓRIOS
CE1 – para a Unidade Curricular: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ O número de respostas for <math>\geq 5</math></li> <li>▪ O número de respostas for <math>\geq 20\%</math> (do número de estudantes inscritos)</li> </ul>	RUC – Relatório sobre uma Unidade Curricular
CE2 – para o Docente Individual: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ O número de respostas for <math>\geq 5</math> (para cada docente individual)</li> <li>▪ O número de respostas for <math>\geq 20\%</math> (do número de estudantes do docente da UC)</li> </ul>	RD – Relatório sobre um Docente de uma Unidade Curricular
CE3 – para o Corpo Docente: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Sempre que pelo menos 80% dos docentes do corpo docente da UC tenha obtido avaliação individual</li> </ul>	RCD – Relatório sobre o Corpo Docente de uma Unidade Curricular
CE4 – para o Curso: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ O número de respostas por curso for <math>\geq 5</math></li> <li>▪ O número de respostas por curso for <math>\geq 20\%</math> (do número de estudantes inscritos ao curso)</li> </ul>	RC – Relatório sobre uma Unidade Curricular e estudantes de um curso

Tabela 1. Critérios para apuramento dos resultados

## **B. Critérios de Classificação (CC)**

Os critérios de classificação só são calculados para as UC elegíveis, isto é, UC com critério de elegibilidade 1 (CE1=SIM) e foram definidos com o objetivo de detetar as situações relevantes a partir dos resultados dos inquéritos pedagógicos (exceção para o CC4 que é obtido diretamente a partir das taxas de aprovação às UC e de parte do CC5). Estes critérios procuram traduzir as situações extremas, positivas e negativas (*ver Apêndice B*).

Janeiro 2012  
3ª Edição

Documento Base –  
*Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area*

Na definição dos critérios de classificação, não se considerou, naturalmente, o grupo de questões relativo à *autoavaliação dos estudantes* (questões 1 a 6 do IP), mas apenas os grupos *caracterização da(s) unidade(s) curricular(es)* (questões 7 a 17) e *caracterização do(s) docente(s)* (questões 18 a 29).



**SubGQ\_UC:**  
**Subsistema para a**  
**Garantia da**  
**Qualidades das**  
**Unidades**  
**Curriculares**

O tratamento dos resultados dos inquéritos aos estudantes acontece ainda na fase de Diagnóstico e deve estar disponível aquando do preenchimento dos Relatórios de Docência, na fase de Melhoria.

		Situação Relevante – PMO	Situação Relevante – BP
1º Critério (CC1):	se a nota média do grupo caracterização da(s) UC (7-17) ou a nota média do grupo caracterização do(s) docente(s) (18-29) for $\leq 4.5$ (escala 1 a 9) <sup>4</sup>	X	
2º Critério (CC2):	sempre que se obtenha no grupo caracterização da(s) UC ou no grupo caracterização do(s) docente(s) <u>3 questões</u> com nota média $\leq 3.5$ (escala 1 a 9)	X	
3º Critério (CC3):	sempre que se obtenha no grupo caracterização da(s) UC ou no grupo caracterização do(s) docente(s) <u>2 questões</u> com nota média $\leq 3$ (escala 1 a 9)	X	
4º Critério (CC4):	sempre que a sua taxa de aprovação (calculada pelo quociente entre o número de aprovados e o número de inscritos) esteja no 10.º percentil das classificações das UC da UO. Notas: 1. não serão apontadas para melhoria (PMO) as UC com taxa de aprovação igual ou superior a 85%; 2. uma UC apontada num ano letivo para melhoria por este critério, não o deverá ser nos dois anos seguintes; devem ser analisados os resultados das ações de melhoria aplicadas às respetivas UC neste período de tempo.	X	
5º Critério (CC5):	sempre que a sua taxa de aprovação (calculada pelo quociente entre o número de aprovados e o número de inscritos) esteja no complementar do 90º percentil das classificações das UC da UO e para a qual a taxa de esforço, indicada pelos estudantes no inquérito, é inferior a 50% da prevista pelos ECTS	X	
6º Critério (CC6):	se a nota média do grupo caracterização da(s) unidade(s) curricular(es) (7-17) ou a nota média do grupo caracterização do(s) docente(s) (18-29) for $\geq 8$ (escala 1 a 9)		X

Janeiro 2012  
3ª Edição

Tabela 2. Critérios para Identificação de Situações Relevantes

<sup>4</sup> Excluídas as questões 12.,16. e 17. (caracterização da(s) UC e 29. (caracterização do(s) docente(s))



SubGQ\_UC:  
Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidades das  
Unidades  
Curriculares

### 2.1.2. Melhoria (Fase B)

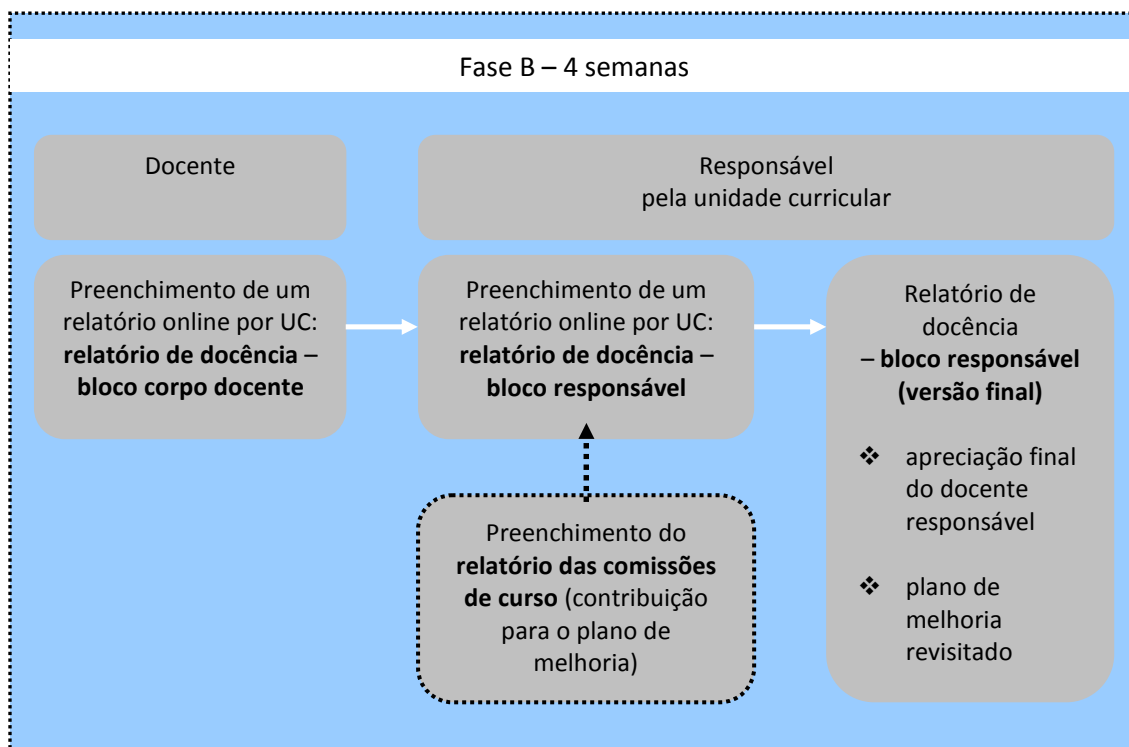


Figura 4: Fase de Melhoria

Nesta fase, e com a informação resultante da fase de Diagnóstico, cada docente elabora um relatório para cada uma das UC que lecionou – **relatório de docência: bloco corpo docente – BD** (ver Apêndice D). Neste bloco, os docentes pronunciam-se sobre as condições de ensino e aprendizagem e efetuam, caso entendam, a sua autoavaliação.

Os docentes responsáveis devem **também** responder a um bloco específico – **relatório de docência: bloco responsável – BR** (ver Apêndice E), produzindo uma análise global da UC, baseada na informação resultante da fase de Diagnóstico e da informação dos relatórios dos restantes docentes da UC.

Janeiro 2012  
3ª Edição

Documento Base –  
Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area

É, ainda, neste bloco que os docentes responsáveis têm a oportunidade de desenhar um **plano de melhoria** para a UC, o que deve acontecer quando o entenderem, **mas sempre que se verificar a existência de uma Situação Relevante – PMO**.



**SubGQ\_UC:**  
**Subsistema para a**  
**Garantia da**  
**Qualidades das**  
**Unidades**  
**Curriculares**

O plano de melhoria deve conter a identificação das ações corretivas, bem como os recursos necessários à sua implementação.

No caso de existir plano de melhoria, as várias Comissões dos Curso às quais a UC pertença devem pronunciar-se sobre o mesmo, utilizando o **relatório das comissões de curso – CC** (ver *Apêndice F*), desenhado para o efeito.

Tal como para o preenchimento dos Relatórios de Discência, as reuniões das Comissões de Curso para validação da adequação dos planos de melhoria devem ser promovidas pelos Diretores de Curso, responsáveis pela introdução da informação no sistema.

Os contributos resultantes das considerações das Comissões de Curso permitirão ao docente responsável chegar a uma versão final a ser apreciada pela Comissão de Análise (descrita na Fase seguinte).

Esta fase de Melhoria prolonga-se por quatro semanas. Para isso, cada um dos interlocutores mencionados (docentes, responsáveis e comissões de curso) terá disponível uma semana para o preenchimento do(s) seu(s) relatório(s). A última semana permitirá ao docente responsável chegar a uma versão final do seu relatório, como já foi referido. Dado que o preenchimento desses relatórios se encontra encadeado, deverá ser dada, pelos diferentes interlocutores, uma atenção acrescida ao cumprimento dos prazos definidos.

No sentido de facilitar a interação dos utilizadores com o sistema, foram implementadas duas funcionalidades para indicação de tarefas em curso:

**Janeiro 2012**  
**3ª Edição**

**Documento Base –**  
**Standards and**  
**Guidelines for**  
**Quality Assurance in**  
**the European Higher**  
**Education Area**

- Um sistema de mensagens por grupos de utilizadores:  
(mensagens gerais sobre o início de cada edição/fase/subfase; os resultados da participação dos vários interlocutores em cada fase...)
- Um sistema de alertas individuais:  
(alertas individuais no próprio sistema sobre os instrumentos a preencher)

SubGQ\_UC:  
Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidades das  
Unidades  
Curriculares

### 2.1.3. Garantia (Fase C)

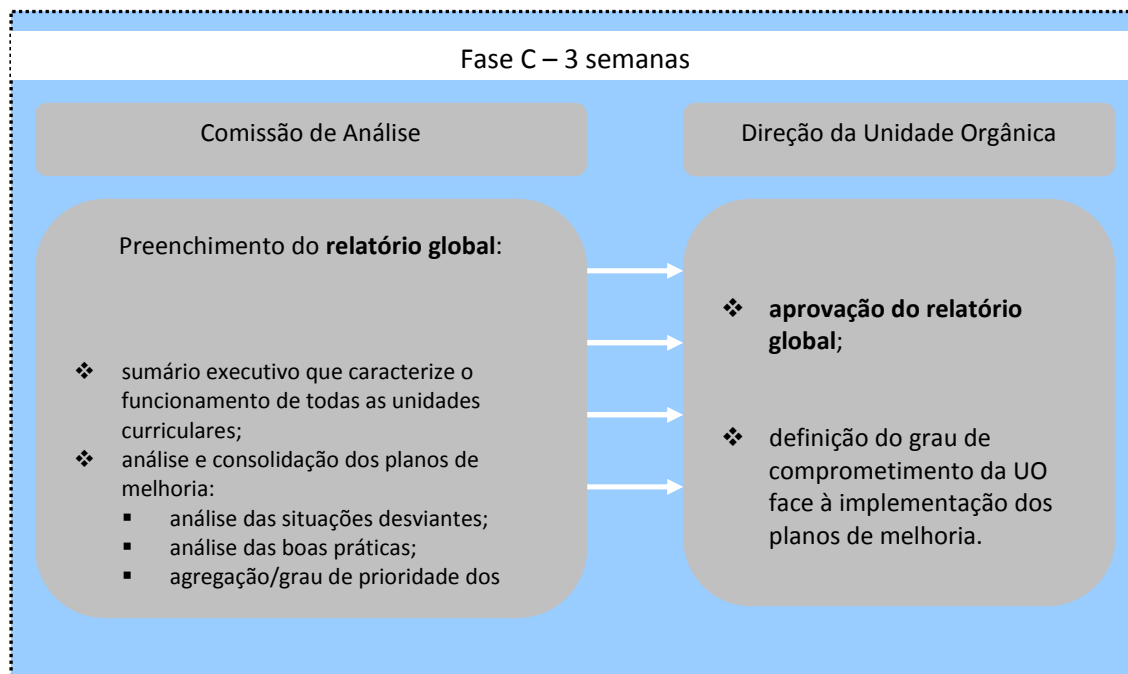


Figura 5: Fase de Garantia

Os relatórios das UC são analisados nas UO a que essas unidades pertencem.

Para esse efeito, a direção de cada UO nomeia uma **comissão de análise (CA)** que ficará responsável por preencher um **relatório global** (*ver Apêndice G*), que expresse a análise e visão conjunta das várias UC da UO. A CA deve integrar dois a quatro docentes nomeados pela direção e um estudante designado pelas várias comissões de curso da UO.

Nesse relatório, cabe à CA:

1. Analisar, consolidar e validar os planos de melhoria; a CA poderá identificar a necessidade de ajuste de algum plano de melhoria. Nesses casos, deve ser contactado o responsável pela UC, que deve então proceder às alterações conducentes a uma versão consensualizada do plano de melhoria. Não sendo possível chegar a acordo, prevalece o parecer da CA;

Janeiro 2012

3ª Edição

Documento Base –  
Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area

**SubGQ\_UC:**  
**Subsistema para a**  
**Garantia da**  
**Qualidades das**  
**Unidades**  
**Curriculares**

2. Efetuar um sumário executivo que caracterize o funcionamento de todas as UC pertencentes à UO, que terá por base a análise dos relatórios enviados pelos docentes responsáveis, salientando as **Situações Relevantes – PMO** ou – **BP**.
3. Agregar e atribuir prioridades aos recursos identificados para implementação das ações referenciadas nos planos de melhoria elaborados pelos responsáveis pelas UC. Esta agregação é efetuada sob uma lista pré-definida de recursos.

O relatório global elaborado pela CA é então submetido à direção da UO para aprovação.

A direção deve pronunciar-se sobre o grau de comprometimento da UO face à execução dos planos de melhoria propostos, uma vez que se admite que deles possam constar medidas corretivas que dependam de condições que tenham de ser garantidas pela gestão da Unidade. **Caberá à direção da UO encontrar as soluções que permitam levar à prática as ações aprovadas.**

Esta Fase acontece em três semanas.

Janeiro 2012

3ª Edição

Documento Base –  
*Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area*

SubGQ\_UC:  
Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidades das  
Unidades  
Curriculares

#### 2.1.4. Supervisão (Fase D)

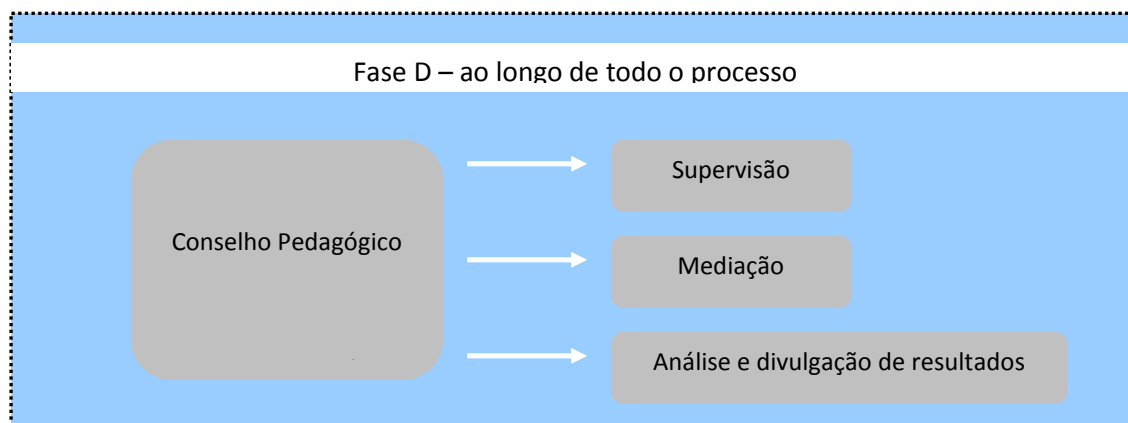


Figura 6: Fase de Supervisão

O **Conselho Pedagógico (CP)** é o órgão de coordenação superior para as atividades de ensino e aprendizagem da UA, tendo, por isso, acesso a toda a informação produzida pelo sistema.

Exerce as funções de **supervisão** do Sistema, promovendo a sua adequada implementação e, em situação de conflito entre intervenientes no processo, de **mediação**.

O CP é também o responsável pela **análise e divulgação dos resultados** deste processo, de forma a informar a comunidade académica e o público em geral, o que tem acontecido, semestralmente, por via da publicação de um relatório disponibilizado na página oficial deste órgão de gestão <http://www.ua.pt/conselhopedagogico>.

Janeiro 2012  
3ª Edição

Documento Base –  
*Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area*



SubGQ\_UC:  
Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidades das  
Unidades  
Curriculares

## 2.2. Projeto-piloto

O modelo do SubGQ\_UC em curso foi testado, inicialmente, no segundo semestre do ano letivo 2008/2009, nos Departamentos de Física, de Eletrónica, Telecomunicações e Informática e de Matemática e aplicou-se, nesta fase, ao 1º. e 2º. Ciclos e Mestrados Integrados.

Este projeto-piloto contemplou a análise das UC dos cursos dos Departamentos de Física e de Eletrónica, Telecomunicações e Informática, o que significou, em média, cerca de trinta UC em cada uma dessas UO. O Departamento de Matemática foi responsável por cerca de uma dezena de UC com presença nos planos curriculares dos cursos das UO referidas.

A experiência resultante deste projeto permitiu validar o modelo (*ver Apêndice H*) e ajustar as metodologias em curso.

## 2.3. Calendário

O Calendário para aplicação do modelo SubGQ\_UC *foi* aprovado pelo Conselho Pedagógico.

A figura que se segue procura representar o calendário escolar tipo de um semestre letivo, que se assume ter, genericamente, quinze semanas de aulas e cinco semanas de avaliação; estas últimas subdivididas em dois períodos, a época de exames e a época de recurso.

A aplicação do modelo SubGQ\_UC, em cada semestre, tem início no primeiro dia da época de recurso e prolonga-se por onze semanas no primeiro semestre. No segundo, a aplicação do modelo apresenta um período de implementação mais longo, uma vez que coincide com o período alargado de férias.

Janeiro 2012  
3ª Edição

Documento Base –  
Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area

1º SEMESTRE																			
Aulas															Exames				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
SGQ 2ºS																		SGQ 1ºS	



SubGQ\_UC:  
Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidades das  
Unidades  
Curriculares

2º SEMESTRE																			
Aulas															Exames				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
SGQ 1ºS																		SGQ 2ºS	

Figura 7: Calendário para aplicação do modelo SubGQ\_UC

#### 2.4. Condições de funcionamento

A aplicação do SubGQ\_UC e do seu calendário pressupõe a existência de um conjunto de informação no sistema informático PACO (Portal Académico Online) em momentos específicos do ano letivo.

Essa informação diz respeito a um conjunto de tarefas, levadas a cabo por um número alargado e diversificado de pessoas, que vai desde a distribuição do serviço docente até ao registo de toda a informação relativa ao apoio à execução do calendário escolar (inscrições, horários, apoio à aula e avaliação).

A regulação destas tarefas é feita por um calendário integrado – **Calendário de Tarefas do Ciclo Académico**, oportunamente divulgado por todos os atores envolvidos. Dele constam as várias tarefas associadas à função Ensino, os atores envolvidos e os prazos estipulados para cada uma delas. A sua utilização traduzir-se-á num ganho efetivo de tempo e de qualidade de serviço.

A qualidade dos dados presentes no sistema de informação da UA é um fator fundamental no apoio à gestão, aos diferentes níveis, de todas as suas atividades e para o sucesso do Sistema de Garantia da Qualidade.

Janeiro 2012

3ª Edição

Documento Base –  
Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area



SubGQ\_UC:  
Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidades das  
Unidades  
Curriculares

## **SISTEMA DE GARANTIA DA QUALIDADE DO PROCESSO DE ENSINO- APRENDIZAGEM NA UNIVERSIDADE DE AVEIRO**

### **LISTA DE APÊNDICES**

**Janeiro 2012**

**3ª Edição**

**Documento Base –  
*Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area***

**Janeiro 2012**





SubGQ\_UC:  
Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidades das  
Unidades  
Curriculares

## **LISTA DE APÊNDICES**

- A. Inquérito de Apreciação do Processo de Ensino-Aprendizagem
- B. Inquérito de Apreciação do Processo de Ensino-Aprendizagem – detalhe sobre os cálculos relativos aos critérios de elegibilidade e critérios de classificação
- C. Relatório de Discência
- D. Relatório de Docência – Bloco Corpo Docente
- E. Relatório de Docência – Bloco Responsável
- F. Relatório das Comissões de Curso
- G. Relatório Global
- H. Modelo

Janeiro 2012

3ª Edição

Documento Base –  
*Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area*



SubGQ\_UC:  
Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidade das  
Unidades  
Curriculares

## A. Inquérito de Apreciação do Processo de Ensino-Aprendizagem

[click here to answer the questionnaire in english](#) | [clique aqui para responder ao inquérito em inglês](#)

O inquérito de apreciação do processo de ensino-aprendizagem é uma ferramenta crucial no processo de implementação do **Sistema de Garantia da Qualidade do Processo de Ensino-Aprendizagem na Universidade de Aveiro**. O Subsistema para a Garantia da Qualidade das **Unidades Curriculares** prevê a análise e avaliação semestral das Unidades Curriculares, peças chave na base da estrutura do funcionamento de todo o Sistema. O seu contributo para o diagnóstico e melhoria desse Processo é, por isso, de extrema importância.

O inquérito é **anónimo** (o sistema não irá proceder a qualquer tipo de identificação do respondente).

Procure responder com cuidado e de forma isenta ao conjunto de questões colocadas. Assinale a resposta no espaço relativo à sua escolha.

Relativamente à escala utilizada (1-9), se não tiver opinião ou a questão não for aplicável assinale a opção SO/NA.

Ano Letivo 20\_\_/20\_\_ – \_\_º Semestre ([informação do sistema](#))

### Módulo I

**Considerando a forma como acompanhou as diferentes unidades curriculares, indique em quais se sente em condições de responder ao inquérito?**

Curso <a href="#">INFORMAÇÃO DO SISTEMA</a>	Ano <a href="#">INFORMAÇÃO DO SISTEMA</a>
UNIDADE CURRICULAR A ( <a href="#">informação do sistema</a> )	__
UNIDADE CURRICULAR B ( <a href="#">informação do sistema</a> )	__
UNIDADE CURRICULAR C ( <a href="#">informação do sistema</a> )	__
(...)	

se considera que não tem condições para responder a este inquérito [clique aqui](#)

#### Escolha os seus Docentes das Unidades Curriculares

Se tiver um ou mais docentes que não aparecem pré-selecionados, por favor carregue no botão *'alterar os meus docentes na UC'* e indique qual/quais o(s) seu(s) docente(s). No caso de algum docente não aparecer na lista, selecione a caixa *'docente(s) inexistente(s) na lista'* e carregue no botão atualizar

#### UNIDADE CURRICULAR 1

<b>Janeiro 2012</b>	NOME DO DOCENTE 1 ( <a href="#">informação do sistema</a> )	__	
<b>3ª Edição</b>	NOME DO DOCENTE 2 ( <a href="#">informação do sistema</a> )	__	<a href="#">alterar os meus docentes na UC</a>
	(...)		

#### UNIDADE CURRICULAR 2

<b>Documento Base – Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area</b>	NOME DO DOCENTE 1 ( <a href="#">informação do sistema</a> )	__	
	NOME DO DOCENTE 2 ( <a href="#">informação do sistema</a> )	__	<a href="#">alterar os meus docentes na UC</a>
	(...)		



SubGQ\_UC:

Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidades das  
Unidades  
Curriculares

### Carga de trabalho nas Unidades Curriculares

Média do **Número de Horas Semanais (NHS)** despendidas durante o período letivo com as Unidades Curriculares selecionadas (excluindo as horas de aulas e o período de exames)  horas por semana

### Distribuição do NHS durante o período letivo (%)

UNIDADE CURRICULAR A (informação do sistema)  %

UNIDADE CURRICULAR B (informação do sistema)  %

(...)  %

Total:

### Dias de estudo durante o período de exames

(considerando 1 dia = 8 horas de trabalho)

UNIDADE CURRICULAR A (informação do sistema)  dias

UNIDADE CURRICULAR B (informação do sistema)  dias

(...)  dias

## Módulo II

### Autoavaliação relativa à(s) unidade(s) curricular(es)

#### Motivação

#### 1. Motivação para a unidade curricular

	1 M <sup>to</sup> Baixa	2	3 Baixa	4	5 Média	6	7 Elevada	8	9 M <sup>to</sup> Elevada	SO/NA
Unidade Curricular A	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Unidade Curricular B	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
(...)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

#### Motivação

#### 2. Grau de satisfação global com a sua prestação

	1 M <sup>to</sup> Baixa	2	3 Baixa	4	5 Média	6	7 Elevada	8	9 M <sup>to</sup> Elevada	SO/NA
Unidade Curricular A	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Unidade Curricular B	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
(...)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

Janeiro 2012

3ª Edição

Documento Base –  
Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area



SubGQ\_UC:  
Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidades das  
Unidades  
Curriculares

**Envolvimento**

**3. Número de vezes que recorreu ao(s) docente(s) fora das horas de contacto/sessões presenciais durante o semestre**

	0 ou 1 vez	2	3 vezes	4	5 vezes	6	7 vezes	8	9 ou mais	SO/NA
Unidade Curricular A	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
Unidade Curricular B	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
(...)	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O

**Envolvimento**

**4. Regularidade no acompanhamento do trabalho da unidade curricular ao longo do semestre**

	1 M <sup>to</sup> Baixa	2	3 Baixa	4	5 Média	6	7 Elevada	8	9 M <sup>to</sup> Elevada	SO/NA
Unidade Curricular A	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
Unidade Curricular B	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
(...)	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O

**Envolvimento**

**5. Grau de assiduidade na assistência às OT (ter como referência o número de OT fixada no horário)**

	1 M <sup>to</sup> Baixa	2	3 Baixa	4	5 Média	6	7 Elevada	8	9 M <sup>to</sup> Elevada	SO/NA
Unidade Curricular A	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
Unidade Curricular B	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
(...)	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O

**6. Obteve aprovação na Unidade Curricular?**

	Sim	Não	Não sei ainda
Unidade Curricular A	O	O	O
Unidade Curricular B	O	O	O
(...)	O	O	O

**Caracterização da(s) unidade(s) curricular(es)**

Janeiro 2012

3ª Edição

**Apreciação Global**

**7. Coordenação das várias componentes da unidade curricular (Teórica, Prática, Teórico-prática; laboratórios; módulos...)**

Documento Base –  
Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area

	1 M <sup>to</sup> Baixa	2	3 Baixa	4	5 Média	6	7 Elevada	8	9 M <sup>to</sup> Elevada	SO/NA
Unidade Curricular A	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
Unidade Curricular B	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
(...)	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O



SubGQ\_UC:  
Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidades das  
Unidades  
Curriculares

**Apreciação Global**

**8. Adequação dos elementos de estudo e bibliografia recomendados**

	1 M <sup>to</sup> Baixa	2	3 Baixa	4	5 Média	6	7 Elevada	8	9 M <sup>to</sup> Elevada	SO/NA
Unidade Curricular A	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
Unidade Curricular B	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
(...)	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O

**Apreciação Global**

**9. Adequação das atividades propostas (casos práticos, trabalhos) aos objetivos definidos para a atividade curricular**

	1 M <sup>to</sup> Baixa	2	3 Baixa	4	5 Média	6	7 Elevada	8	9 M <sup>to</sup> Elevada	SO/NA
Unidade Curricular A	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
Unidade Curricular B	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
(...)	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O

**Apreciação Global**

**10. Adequação e modernidade dos equipamentos (laboratórios, salas de informática, etc.**

	1 M <sup>to</sup> Baixa	2	3 Baixa	4	5 Média	6	7 Elevada	8	9 M <sup>to</sup> Elevada	SO/NA
Unidade Curricular A	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
Unidade Curricular B	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
(...)	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O

**Apreciação Global**

**11. Disponibilização de informação no PACO e no e-learning**

	1 M <sup>to</sup> Baixa	2	3 Baixa	4	5 Média	6	7 Elevada	8	9 M <sup>to</sup> Elevada	SO/NA
Unidade Curricular A	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
Unidade Curricular B	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
(...)	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O

Janeiro 2012  
3ª Edição

**Apreciação Global**

**12. Funcionamento global da Unidade Curricular**

	1 Mau	2	3 Mediocre	4	5 Suficiente	6	7 Elevada	8	9 M <sup>to</sup> Eom	SO/NA
Unidade Curricular A	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
Unidade Curricular B	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
(...)	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O

Documento Base –  
Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area



SubGQ\_UC:

Subsistema para a

Garantia da  
Qualidades das

Unidades  
Curriculares

**Avaliação**

**13. Adequação dos métodos de avaliação**

	1 M <sup>to</sup> Baixa	2	3 Baixa	4	5 Média	6	7 Elevada	8	9 M <sup>to</sup> Elevada	SO/NA
Unidade Curricular A	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
Unidade Curricular B	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
(...)	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O

**Efeito da UC**

**14. Desenvolvimento das capacidades de compreensão dos temas na área**

	1 M <sup>to</sup> Baixa	2	3 Baixa	4	5 Média	6	7 Elevada	8	9 M <sup>to</sup> Elevada	SO/NA
Unidade Curricular A	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
Unidade Curricular B	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
(...)	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O

**Dificuldade**

**15. Articulação entre as atividades desenvolvidas na unidade curricular e as competências adquiridas anteriormente**

	1 M <sup>to</sup> Baixa	2	3 Baixa	4	5 Média	6	7 Elevada	8	9 M <sup>to</sup> Elevada	SO/NA
Unidade Curricular A	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
Unidade Curricular B	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
(...)	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O

**Dificuldade**

**16. Grau de dificuldade dos conteúdos**

	1 M <sup>to</sup> Baixa	2	3 Baixa	4	5 Média	6	7 Elevada	8	9 M <sup>to</sup> Elevada	SO/NA
Unidade Curricular A	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
Unidade Curricular B	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
(...)	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O

Janeiro 2012

3ª Edição

**Dificuldade**

**17. Volume de trabalho/tempo exigido para obter aprovação final**

	1 M <sup>to</sup> Baixa	2	3 Baixa	4	5 Média	6	7 Elevada	8	9 M <sup>to</sup> Elevada	SO/NA
Unidade Curricular A	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
Unidade Curricular B	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
(...)	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O

Documento Base –  
Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area



SubGQ\_UC:

Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidades das  
Unidades  
Curriculares

Caracterização do(s) docente(s)										
<b>Motivação/Apoio</b>	<b>18. Capacidade de estímulo e motivação dos estudantes para a unidade curricular</b>									
	1 M <sup>to</sup> Baixa	2	3 Baixa	4	5 Média	6	7 Elevada	8	9 M <sup>to</sup> Elevada	SO/NA
Unidade Curricular A	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
Unidade Curricular B	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
(...)	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
<b>Motivação/Apoio</b>	<b>19. Criação de um clima favorável à aprendizagem e à participação ativa dos estudantes</b>									
	1 M <sup>to</sup> Baixa	2	3 Baixa	4	5 Média	6	7 Elevada	8	9 M <sup>to</sup> Elevada	SO/NA
Unidade Curricular A	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
Unidade Curricular B	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
(...)	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
<b>Motivação/Apoio</b>	<b>20. Estímulo à autonomia dos estudantes</b>									
	1 M <sup>to</sup> Baixa	2	3 Baixa	4	5 Média	6	7 Elevada	8	9 M <sup>to</sup> Elevada	SO/NA
Unidade Curricular A	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
Unidade Curricular B	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
(...)	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
<b>Capacidade Pedagógica</b>	<b>21. Acompanhamento do trabalho do estudante</b>									
	1 M <sup>to</sup> Baixa	2	3 Baixa	4	5 Média	6	7 Elevada	8	9 M <sup>to</sup> Elevada	SO/NA
Unidade Curricular A	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
Unidade Curricular B	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
(...)	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O

Janeiro 2012  
3ª Edição

Documento Base –  
Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area



SubGQ\_UC:

Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidades das  
Unidades  
Curriculares

**Capacidade  
Pedagógica**

**22. Domínio dos conteúdos programáticos**

	1 M <sup>to</sup> Baixa	2	3 Baixa	4	5 Média	6	7 Elevada	8	9 M <sup>to</sup> Elevada	SO/NA
Unidade Curricular A	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
Unidade Curricular B	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
(...)	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O

**Capacidade  
Pedagógica**

**23. Organização dos conteúdos e atividades durante as horas de contacto**

	1 M <sup>to</sup> Baixa	2	3 Baixa	4	5 Média	6	7 Elevada	8	9 M <sup>to</sup> Elevada	SO/NA
Unidade Curricular A	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
Unidade Curricular B	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
(...)	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O

**Capacidade  
Pedagógica**

**24. Pontualidade do docente**

	1 M <sup>to</sup> Baixa	2	3 Baixa	4	5 Média	6	7 Elevada	8	9 M <sup>to</sup> Elevada	SO/NA
Unidade Curricular A	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
Unidade Curricular B	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
(...)	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O

**Capacidade  
Pedagógica**

**25. Disponibilidade de atendimento aos estudantes**

	1 M <sup>to</sup> Baixa	2	3 Baixa	4	5 Média	6	7 Elevada	8	9 M <sup>to</sup> Elevada	SO/NA
Unidade Curricular A	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
Unidade Curricular B	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
(...)	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O

Janeiro 2012  
3ª Edição

Documento Base –  
Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area





SubGQ\_UC:  
Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidades das  
Unidades  
Curriculares

**Capacidade  
Pedagógica**

**26. Clareza de exposição**

	1 M <sup>to</sup> Baixa	2	3 Baixa	4	5 Média	6	7 Elevada	8	9 M <sup>to</sup> Elevada	SO/NA
Unidade Curricular A	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
Unidade Curricular B	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
(...)	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O

**Relacionamento**

**27. Relacionamento do docente com o estudante**

	1 Mau	2	3 Mediocre	4	5 Suficiente	6	7 Elevada	8	9 M <sup>to</sup> Eom	SO/NA
Unidade Curricular A	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
Unidade Curricular B	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
(...)	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O

**Relacionamento**

**28. Cumprimento das regras de avaliação acordadas com os estudantes**

	1 M <sup>to</sup> Baixa	2	3 Baixa	4	5 Média	6	7 Elevada	8	9 M <sup>to</sup> Elevada	SO/NA
Unidade Curricular A	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
Unidade Curricular B	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
(...)	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O

**Relacionamento**

**29. Avaliação global do desempenho do docente**

	1 M <sup>to</sup> Baixa	2	3 Baixa	4	5 Média	6	7 Elevada	8	9 M <sup>to</sup> Elevada	SO/NA
Unidade Curricular A	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
Unidade Curricular B	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
(...)	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O

Janeiro 2012

3ª Edição



## **B. Inquérito de Apreciação do Processo de Ensino-Aprendizagem – detalhe sobre os cálculos relativos aos critérios de elegibilidade e critérios de classificação**

### **1. Critérios de Elegibilidade para apuramento de resultados**

#### **CE1 – Critério de Elegibilidade para uma Unidade Curricular**

Existe apuramento de resultados sobre uma Unidade Curricular se:

- Número de respostas  $\geq 5$ : pelo menos 5 estudantes selecionaram a UCx para responder (o estudante assume-se em condições de responder a esta UC) e
- Percentagem de respostas  $\geq 20\%$ : pelo menos 20% dos estudantes inscritos à UC e respondentes ao inquérito selecionaram a UCx para responder (esta percentagem tem como referência a população de respondentes identificada)

#### **CE2 – Critério de Elegibilidade para um Docente Individual**

Existe apuramento de resultados sobre um docente a uma Unidade Curricular se:

- Número de respostas  $\geq 5$ : pelo menos 5 estudantes selecionaram a UCx e o Docente Y para responder (o estudante assume-se em condições de responder a este Docente desta UC) e
- Percentagem de respostas  $\geq 20\%$ : pelo menos 20% dos estudantes inscritos à UC e a este docente (pelo registo numa turma do docente nesta UC), respondentes ao inquérito, selecionaram esta UCx e este Docente para responder (havendo estudantes inscritos à UC que não reúnam as condições para responder ao inquérito, estes estudantes não serão considerados nesta percentagem)

#### **CE3 – Critério de Elegibilidade para o Corpo Docente**

Existe apuramento de resultados sobre o Corpo Docente de uma Unidade Curricular a UC se:

- Pelo menos 80% dos docentes da UC obtiveram avaliação individual (CE2)



SubGQ\_UC:  
Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidades das  
Unidades  
Curriculares

#### **CE4 – Critério de Elegibilidade para o Curso**

Existe apuramento de resultados sobre as respostas dos estudantes de um dado curso esse curso se:

- Número de respostas  $\geq 5$ : pelo menos 5 estudantes do curso responderam ao inquérito e
- Número de respostas  $\geq 20\%$ : pelo menos 20% dos estudantes do curso responderam ao inquérito

Janeiro 2012

3ª Edição

Documento Base –  
*Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area*

SubGQ\_UC:  
Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidades das  
Unidades  
Curriculares

## Critérios de Classificação para identificação de situações relevantes

### 1º Critério (CC1) Situação Relevante – PMO

Uma Unidade Curricular (UCx) está em situação relevante identificada com o 1º critério de classificação (CC1) se a nota média do grupo *caracterização da(s) UC* (questão 7 a 17 do IP) ou a nota média do grupo *caracterização do(s) docente(s)* (18-29) for  $\leq 4.5$  (escala 1 a 9).

$mediaCarUC (UCx) \leq 4.5$   
ou  
 $mediaCarDoc (UCx) \leq 4.5$   
Onde:  
 $mediaCarUC (UCx)$  É a média do grupo *caracterização da(s) unidade(s) curricular(es)* (P7 a P17)  
Representa a média das respostas dadas a uma UC às perguntas P7 a P15, exceto a P12  
 $mediaCarDoc (UCx)$  É a média do grupo *caracterização do(s) docente(s)* (P18 a P29)  
Representa a média das respostas dadas a todos os docentes de uma UC às perguntas P18 a P28  
Nota1: esta média é calculada com base nas respostas dadas na sua escala de valores (entre 1 e 9) ignorando as respostas não válidas (so/na – Sem Opinião/Não Aplicável)  
Nota2: para calcular a  $mediaCarUC(UCx)$  é necessário que a UCx seja elegível (CE1)  
Nota3: para calcular a  $mediaCarDoc(UCx)$  é necessário que o corpo docente da UCx seja elegível (CE3)

### 2º Critério (CC2) Situação Relevante – PMO

Uma Unidade Curricular (UCx) está em situação relevante identificada com o 2º critério de classificação (CC2) sempre que se obtenha no grupo *caracterização da(s) UC* 3 questões com nota média  $\leq 3.5$  (escala 1 a 9) ou no grupo *caracterização do(s) docente(s)* 3 questões com nota média  $\leq 3.5$  (escala 1 a 9).

há pelo menos 3 questões no grupo *caracterização da(s) unidade(s) curricular(es)* com  $mediaPx (UCx) \leq 3.5$   
ou  
há pelo menos 3 questões no grupo *caracterização do(s) docente(s)* com  $mediaPy (UCx) \leq 3.5$   
Onde:  
 $mediaPx (UCx)$  - é a média das respostas à Pergunta x sobre uma dada UC, sendo Px uma pergunta entre P7 e P15 excetuando-se a pergunta P12 (grupo *caracterização da(s) unidade(s) curricular(es)*).  
 $mediaPy (UCx)$  - é a média das respostas à Pergunta y sobre uma dada Unidade Curricular UCx, sendo Py uma pergunta entre P18 e P28 (grupo *caracterização do(s) docente(s)*).

Janeiro 2012  
3ª Edição

Documento Base –  
Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area



SubGQ\_UC:  
Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidades das  
Unidades  
Curriculares

Nota1: nas perguntas P18 a P28 são consideradas as respostas a todos os docentes da UC em causa (UCx)  
Nota2: para calcular a mediaPx (UCx) é necessário que a UCx seja elegível (CE1)  
Nota3: para calcular a mediaPy (UCx) é necessário que o corpo docente da UCx seja elegível (CE3)

### 3º Critério (CC3) Situação Relevante – PMO

Uma Unidade Curricular (UCx) está em situação relevante identificada com o 3º critério de classificação (CC3) sempre que se obtenham no grupo *caracterização da(s) unidade(s) curricular(es)* 2 questões com nota média  $\leq 3$  (escala 1 a 9) ou no grupo *caracterização do(s) docente(s)* 2 questões com nota média  $\leq 3$  (escala 1 a 9).

há pelo menos 2 questões no grupo *caracterização da(s) unidade(s) curricular(es)* com mediaPx (UCx)  $\leq 3$

ou

há pelo menos 2 questões no grupo *caracterização do(s) docente(s)* com mediaPy (UCx)  $\leq 3$

Onde:

mediaPx (UCx) - é a média das respostas à Pergunta x sobre uma dada UC, sendo Px uma pergunta entre P7 e P15, excetuando-se a pergunta P12 (grupo *caracterização da(s) unidade(s) curricular(es)*).

mediaPy (UCx) - é a média das respostas à Pergunta y sobre uma dada UC, sendo Py uma pergunta entre P18 e P28 (grupo *caracterização do(s) docente(s)*).

Nota1: nas perguntas P18 a P28 são consideradas as respostas a todos os docentes da UC em causa (UCx)

Nota2: para calcular a mediaPx (UCx) é necessário que a UCx seja elegível (CE1)

Nota3: para calcular a mediaPy (UCx) é necessário que o corpo docente da UCx seja elegível (CE3)

### 4º Critério (CC4) Situação Relevante – PMO

Uma Unidade Curricular (UCx) está em situação relevante identificada com o 4º critério de classificação (CC4) sempre que a sua taxa de aprovação (calculada pelo quociente entre o número de aprovados e o número de inscritos) esteja no 10.º percentil das classificações das UC da Unidade Orgânica.

As UC com taxa de aprovação igual ou superior a 85% não serão consideradas em Situação Relevante – PMO.

Para cada Unidade Orgânica será calculado o 10º percentil das taxas de aprovação das Unidades Curriculares dessa Unidade Orgânica (UC em monitorização na edição em causa).

Janeiro 2012  
3ª Edição

Documento Base –  
Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area



**SubGQ\_UC:**  
**Subsistema para a**  
**Garantia da**  
**Qualidades das**  
**Unidades**  
**Curriculares**

Serão consideradas em Situação Relevante com Plano de Melhoria Obrigatório neste critério (CC4) as UCs cuja taxa de aprovação seja igual ou inferior a esse percentil.

Exceção: Não serão identificadas neste critério (CC4) as UC com taxa de aprovação igual ou superior a 85%.

Para cada UC são apresentados valores relativos ao quociente entre o número de aprovados e o número de inscritos e o quociente entre o número de aprovados e o número de avaliados. Para o cálculo do CC4 está a ser utilizado o quociente entre o número de aprovados e o número de inscritos (TxAprov (UCx))

UCs da Unidade Orgânica com  $TxAprov(UCx) \leq 10^o$  percentil

Onde:

$TxAprov(UCx) = Aprov(UCx) / Insc(UCx)$

TxAprov (UCx) Taxa de Aprovação da Unidade Curricular UCx

Aprov(UCx) Representa o número de estudantes aprovados à UCx. São considerados todos os estudantes com aproveitamento à UCx no final de todas as avaliações até à data de amostragem (no semestre e ano letivo em análise).

Insc(UCx) Representa o número de estudantes inscritos à UCx. São considerados todos os estudantes com inscrição válida à UCx para o semestre e ano letivo em análise, à data de amostragem dos dados académicos. Este número representa o total de estudantes inscritos à UCx, proveniente do PACO, independentemente do número de estudantes em monitorização no SGQ.

$TxAprov(UCx) < 85\%$  As UC não serão consideradas neste critério se a sua taxa de aprovação for igual ou superior a este valor)

Nota1: Em algumas Unidades Orgânicas poderão ser definidos grupos de UC mais restritos onde se identificarão as UC nesta situação. Estes grupos são constituídos de acordo com as indicações das Unidades Orgânicas, por exemplo agrupando UC lecionadas num dado conjunto de cursos. Cada UC só pode ser considerada num grupo para a identificação deste critério.

Nota2: As UC identificadas neste critério não poderão ser identificadas no mesmo critério nos 2 anos seguintes, evitando a repetição de situações relevantes nas mesmas UC em anos consecutivos. Exemplificando: uma UC considerada este ano com o CC4, nos próximos 2 anos não será identificada neste critério, independentemente de ter ou não condições; poderá ser considerada no 3º ano se estiver nas condições previstas para tal.

Janeiro 2012

3ª Edição

Documento Base –  
*Standards and*  
*Guidelines for*  
*Quality Assurance in*  
*the European Higher*  
*Education Area*



SubGQ\_UC:

Subsistema para a

Garantia da

Qualidades das

Unidades

Curriculares

## 5º Critério (CC5) Situação Relevante – PMO

Uma Unidade Curricular (UCx) está em situação relevante identificada com o 5º critério de classificação (CC5) sempre que a sua taxa de aprovação (calculada pelo quociente entre o número de aprovados e o número de inscritos) esteja no complementar do 90.º percentil das classificações das UC da Unidade Orgânica e para a qual a taxa de esforço, indicada pelos estudantes no inquérito, é inferior a 50% da prevista pelos ECTS.

Para cada Unidade Orgânica será calculado o 90º percentil das taxas de aprovação das Unidades Curriculares dessa Unidade Orgânica (UC em monitorização na edição em causa).

Serão consideradas em Situação Relevante com Plano de Melhoria Obrigatório as UC cuja taxa de aprovação seja igual ou superior a esse percentil e em que a média do ECTS calculado seja inferior a 50% do ECTS da UC.

Para cada UC são apresentados valores relativos ao quociente entre o número de aprovados e o número de inscritos e o quociente entre o número de aprovados e o número de avaliados. Para o cálculo do CC5 está a ser utilizado o quociente entre o número de aprovados e o número de inscritos (TxAprov (UCx))

UC da Unidade Orgânica com  $TxAprov(UCx) \geq 90^\circ$  percentil e  $mediaECTS(UCx) < (0.5 * ECTS(UCx))$

Onde:

$TxAprov(UCx) = Aprov(UCx) / Insc(UCx)$ , onde:

TxAprov (UCx) Taxa de Aprovação da Unidade Curricular UCx

mediaECTS (UCx) Média do ECTS, calculado com base nas respostas dadas pelos estudantes da UCx às questões do inquérito relativas à carga de trabalho nas unidades curriculares (detalhada abaixo)

ECTS(UCx) ECTS da Unidade Curricular UCx

Aprov(UCx) Representa o número de estudantes aprovados à UCx. São considerados todos os estudantes com aproveitamento à UCx no final de todas as avaliações até à data de amostragem (no semestre e ano letivo em análise).

Insc(UCx) Representa o número de estudantes inscritos à UCx. São considerados todos os estudantes com inscrição válida à UCx para o semestre e ano letivo em análise, à data de amostragem dos dados académicos. Este número representa o total de estudantes inscritos à UCx, proveniente do PACO, independentemente do número de estudantes em monitorização no SGQ.

Nota1: Em algumas Unidades Orgânicas poderão ser definidos grupos de UC mais restritos onde se identificarão as UC nesta situação. Estes grupos são constituídos de acordo com as indicações das Unidades Orgânicas, por exemplo agrupando UCs lecionadas num dado conjunto de cursos. Cada UC só pode ser considerada num grupo para a identificação deste critério.

Nota2: Para o cálculo deste critério de classificação (CC5) é necessário que a UCx seja elegível (CE1)

A  $mediaECTS(UCx)$  é determinada com base no ECTS calculado para cada estudante numa dada Unidade Curricular UCx (tendo em consideração as respostas de todos os estudantes dessa UCx). Para o cálculo do ECTS indicado pelos estudantes são usadas as seguintes fórmulas:

Janeiro 2012

3ª Edição

Documento Base –  
Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area



SubGQ\_UC:  
Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidades das  
Unidades  
Curriculares

$$ECTScalc = NHTUC / 27$$

(1 ECTS corresponde a 27 horas de trabalho, incluindo horas de aulas) onde

$$NHTUC = (15semanas \times (HorasTrab + CHsemana)) + (8h \times DiasEstudo)$$

$$HorasTrab = NHTFA \times PercTrab$$

CHsemana = carga horária semanal da UC

No inquérito cada estudante responde:

- NHTFA: média do número de horas semanais despendida durante o período letivo (excluindo o período de exames) com as Unidades Curriculares
- PercTrab: distribuição de NHTFA durante o período letivo (percentagem de trabalho da UC)
- DiasEstudo: dias de estudo durante a época de exames (para a UC, considerando 1 dia = 8 horas de trabalho).

Nota:

- serão ignoradas as respostas que originem um ECTS calculado superior ao triplo do valor do ECTS da UC (respostas ignoradas quando  $ECTScalc(UCx) > 3 \times ECTS(UCx)$  )

### 6º Critério (CC6) Situação Relevante – BP

Uma Unidade Curricular (UCx) está em situação relevante identificada com o 6º critério de classificação (CC6) se a nota média no grupo caracterização da(s) unidade(s) curricular(es) (questões 7 a 17 do IP) ou a nota média do grupo caracterização do(s) docente(s) (18-29) for  $\geq 8$  (escala 1 a 9)

$$mediaCarUC(UCx) \geq 8$$

ou

$$mediaCarDoc(UCx) \geq 8$$

Onde:

mediaCarUC (UCx) É a média do grupo *caracterização da(s) unidade(s) curricular(es)* (P7 a P17)

Representa a média das respostas dadas a uma UCx às perguntas P7 a P15 exceto a P12

mediaCarDoc (UCx) É a média do grupo *caracterização do(s) docente(s)* (P18 a P29)

Representa a média das respostas dadas a todos os docentes de uma UCx às perguntas P18 a P28

Nota1: esta média é calculada com base nas respostas dadas na sua escala de valores (entre 1 e 9) ignorando as respostas não válidas (so/na – Sem Opinião/Não Aplicável)

Nota2: para calcular a mediaCarUC(UCx) é necessário que a UCx seja elegível (CE1)

Nota3: para calcular a mediaCarDoc(UCx) é necessário que o corpo docente da UCx seja elegível (CE3)

Janeiro 2012

3ª Edição



SubGQ\_UC:  
Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidades das  
Unidades  
Curriculares

## C. Relatório de Discência

º Semestre 20\_\_/20\_\_ – (informação do sistema)

### Módulo I

#### Identificação da UC/Curso

INFORMAÇÃO DO SISTEMA

#### 1. Classifique de que forma decorreram as seguintes Unidades Curriculares:

Apresentadas por ordem numérica crescente

Unidade Curricular A  
Unidade Curricular B  
(...)

Sem registo de ocorrências      Situação relevante – PMO      Comentários

O	O	O
O	O	O
O	O	O

↓  
**Preencher relatório (Módulo II)**

### Módulo II

#### Identificação da UC/Curso

Curso [INFORMAÇÃO DO SISTEMA](#)

Nome da UC [INFORMAÇÃO DO SISTEMA](#)

Tipo de Registo      Situação relevante - PMO ou Comentário

[esconder as perguntas](#)

#### 2. Pontos fortes e pontos fracos do processo de ensino-aprendizagem nesta UC:

##### I. Pontos fortes:

##### II. Pontos fracos:

##### III. Comentários finais e sugestões de melhoria:

Janeiro 2012  
3ª Edição

Documento Base –  
Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area

#### Identificação da UC/Curso

Curso [INFORMAÇÃO DO SISTEMA](#)

Nome da UC [INFORMAÇÃO DO SISTEMA](#)

Tipo de Registo      Situação relevante - PMO ou Comentário

...



SubGQ\_UC:  
Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidade das  
Unidades  
Curriculares

## D. Relatório de Docência – Bloco Corpo Docente

### Identificação da UC

Unidade [INFORMAÇÃO DO SISTEMA](#)

Número da UC [INFORMAÇÃO DO SISTEMA](#)

Nome da UC [INFORMAÇÃO DO SISTEMA](#)

[DETALHES](#)

(acesso aos resultados da UC, na fase A)

### Identificação do Docente

Unidade [INFORMAÇÃO DO SISTEMA](#)

UU [INFORMAÇÃO DO SISTEMA](#)

Nome do Docente [INFORMAÇÃO DO SISTEMA](#)

Face aos resultados apresentados, classifique as seguintes questões:

#### A. Condições de ensino e aprendizagem

Classifique as questões seguintes de 1 a 5, onde 1 corresponde a Insatisfatório e 5 a Excelente.

	1	2	3	4	5
1. Conseguiu cumprir o programa/objetivos da UC	0	0	0	0	0

Não cumpriu porque:

	1	2	3	4	5
2. Os meios disponibilizados foram adequados ao bom funcionamento da UC	0	0	0	0	0

Não foram adequados, porque:

	1	2	3	4	5
3. O número de estudantes por turma foi adequado ao funcionamento da UC	0	0	0	0	0

Não foi adequado, porque:

Janeiro 2012  
3ª Edição

Documento Base –  
Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area



**SubGQ\_UC:**

**Subsistema para a**

**Garantia da**

**Qualidades das**

**Unidades**

**Curriculares**

	1	2	3	4	5
4. O horário estabelecido foi adequado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Não foi adequado, porque:

	1	2	3	4	5
5. Os estudantes estavam preparados para o acompanhamento da UC	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Não, porque:

	1	2	3	4	5
6. O método de avaliação foi adequado ao tipo de ensino e aos objetivos da UC	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Não foi adequado, porque:

	Sim	Não
7. Registaram-se acontecimentos perturbadores no funcionamento das aulas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Quais?

**Janeiro 2012**

**3ª Edição**

**Documento Base –  
Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area**



SubGQ\_UC:

Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidades das  
Unidades  
Curriculares

## B. Autoavaliação (opcional)

Classifique as questões seguintes de 1 a 5, onde 1 corresponde a **Insatisfatório** e 5 a **Excelente**.

	1	2	3	4	5
8. Pontualidade às aulas e outras atividades programadas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Cumprimento de prazos estabelecidos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. Grau de satisfação com o seu desempenho na UC	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

11. Iniciativas didático-pedagógicas de interesse relevante que contribuíram para os resultados obtidos:

12. Observações:

Janeiro 2012

3ª Edição

Documento Base –  
*Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area*



SubGQ\_UC:  
Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidades das  
Unidades  
Curriculares

## **E. Relatório de Docência – Bloco Responsável**

### **Identificação da UC**

Unidade [INFORMAÇÃO DO SISTEMA](#)

Número da UC [INFORMAÇÃO DO SISTEMA](#)

Nome da UC [INFORMAÇÃO DO SISTEMA](#)



(Situação relativa aos  
critérios de elegibilidade e  
de classificação após o IP)

**DETALHES**  
(acesso aos  
resultados da  
UC, na fase A)

### **Identificação do Docente Responsável**

Unidade [INFORMAÇÃO DO SISTEMA](#)

UU [INFORMAÇÃO DO SISTEMA](#)

Nome do Docente [INFORMAÇÃO DO SISTEMA](#)

[esconder as perguntas 1 - 6](#)

1. Analise a adequação e articulação das atividades propostas aos objetivos definidos para a UC e a adequação dessas atividades às competências adquiridas anteriormente

2. Avalie a adequação dos meios disponibilizados para o funcionamento das aulas desta UC

3. Como analisa a combinação dos seguintes parâmetros da UC:

- Métodos de avaliação
- Percentagem de estudantes não avaliados
- Desempenho global da UC

4. Como analisa a combinação dos seguintes parâmetros da UC:

- Número de ECTS previstos
- Carga de trabalho estimada pelos estudantes
- Desempenho global da UC

**Janeiro 2012**  
**3ª Edição**

**Documento Base –  
Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area**

5. Identifique os pontos fortes/fracos do desempenho docente



SubGQ\_UC:  
Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidades das  
Unidades  
Curriculares

## 6. Observações

**7. Plano de melhoria** (obrigatório caso a UC tenha sido classificada em Situação Relevante – PMO; não sendo obrigatório e não querendo preenchê-lo, deixe, por favor, as linhas em branco)

a) Descrição genérica do Plano de Melhoria

[Acesso ao Histórico dos Planos de Melhoria](#)

b) Indicação das ações a implementar (preencher o quadro)

c) Indicação dos recursos necessários para a implementação das ações (preencher o quadro)

a) Ação	b) Recurso

Nova ação/recurso

## Curso(s) onde a UC é lecionada e acesso ao(s) respetivo(s) relatório(s) de Comissão de Curso

Estes relatórios estarão disponíveis depois de submetidos pelas Comissões de Curso após análise do plano de melhoria desta UC, caso exista.

Curso [INFORMAÇÃO DO SISTEMA](#)

Estado do relatório [INFORMAÇÃO DO SISTEMA](#)

Acesso ao Relatório

Ponto da situação do acesso ao relatório por parte do Docente Responsável [INFORMAÇÃO DO SISTEMA](#)

Janeiro 2012

3ª Edição

Documento Base –  
Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area



SubGQ\_UC:  
Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidades das  
Unidades  
Curriculares

## F. Relatório das Comissões de Curso

Unidade [INFORMAÇÃO DO SISTEMA](#)

Número da UC [INFORMAÇÃO DO SISTEMA](#)

Nome da UC [INFORMAÇÃO DO SISTEMA](#)



(Situação relativa aos  
critérios de elegibilidade e  
de classificação após o IP)

### 1. **Avalie a adequação do plano de melhoria sugerido**

Adequado

Não adequado

#### 1.1 **Sugestões (obrigatórias no caso da opção não adequado ter sido a assinalada)**

Janeiro 2012

3ª Edição

Documento Base –  
*Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area*



SubGQ\_UC:  
Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidades das  
Unidades  
Curriculares

## **G. Relatório Global**

### **1ª parte**

- 1.1 – Validação dos Planos de Melhoria
- 1.2 – Análise do desempenho das UC (comentário geral)

Unidade Orgânica [INFORMAÇÃO DO SISTEMA](#)

Nome da UO [INFORMAÇÃO DO SISTEMA](#)

### **Comissão de Análise**

Membros da CA [INFORMAÇÃO DO SISTEMA](#)

## **1. Sumário executivo de caracterização do funcionamento de todas as unidades curriculares**

### **Resumo UC**

Número Total de UC em monitorização	<a href="#">informação do sistema</a>
Número de UC elegíveis (com critério de elegibilidade 1)	<a href="#">informação do sistema</a>
Número de UC no padrão de normalidade	<a href="#">informação do sistema</a>
Número de UC classificadas com boas práticas	<a href="#">informação do sistema</a>
Número de UC classificadas com plano de melhoria obrigatório:	<a href="#">informação do sistema</a>
Número de UC com 1º critério de classificação	<a href="#">informação do sistema</a>
Número de UC com 2º critério de classificação	<a href="#">informação do sistema</a>
Número de UC com 3º critério de classificação	<a href="#">informação do sistema</a>
Número de UC com 4º critério de classificação	<a href="#">informação do sistema</a>
Número de UC com 5º critério de classificação	<a href="#">informação do sistema</a>
Número de UC com 6º critério de classificação	<a href="#">informação do sistema</a>
Número de UC com <i>PMO</i> no Relatório de discência	<a href="#">informação do sistema</a>
Número de UC com <i>comentários</i> no Relatório de discência	<a href="#">informação do sistema</a>

### **1.1 – Validação dos Planos de Melhoria**

Lista de todas as UC, situação dos vários relatórios, resumo de cada UC e existência de plano de melhoria

[informação do sistema](#)

Janeiro 2012

3ª Edição

Documento Base –  
*Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area*

(A - para validar os planos de melhoria de cada UC clique no botão *pm*  
B - para consultar informação sobre a UC resultante das fases anteriores clique no botão *resumo*  
C - para atualizar a lista UC com PM validados, clique em *atualizar lista pm validados*  
Nota: para seguir com o preenchimento do relatório deve validar os planos de melhoria. Caso não seja possível, justifique)





SubGQ\_UC:  
Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidades das  
Unidades  
Curriculares

### Validação dos planos de melhoria

Unidade	<a href="#">INFORMAÇÃO DO SISTEMA</a>
Número da UC	<a href="#">INFORMAÇÃO DO SISTEMA</a>
Nome da UC	<a href="#">INFORMAÇÃO DO SISTEMA</a>
Identificação do docente responsável que preencheu o relatório	<a href="#">INFORMAÇÃO DO SISTEMA</a>
Descrição do plano de melhoria e identificação dos pares ação-recurso	<a href="#">INFORMAÇÃO DO SISTEMA</a>

(Nota – a CA pode alterar o PM. Fazendo-o, deve submetê-lo clicando em [submeter PM alterado pela CA](#))

Validação do PM pela CA

- PM por validar
- PM validado
- PM não validado, com nota justificativa

[registar](#)

## 1.2 - Análise do desempenho das UC (comentário geral)

### 2ª Parte

- 2.1 – Análise das soluções encontradas para a melhoria
- 2.2 – Análise dos recursos identificados nos PM
- 2.3 – Caracterização da importância dos recursos

#### 2.1. Análise das soluções encontradas para a melhoria

#### 2.2. Análise dos recursos identificados nos PM

**Passo 1 de 3** – Associação dos recursos existentes em recursos agregados

(- selecione os recursos pretendidos (Recurso(PM)). Selecione um item da lista de recursos agregados. Clique em "agrupar rec exist"

- se selecionar "Outro Recurso (Especificar)", necessita de especificar o recurso agregado. Depois disso, clique em "agrupar rec espec".

- ao especificar um novo recurso agregado (ex. XYZ), esse recurso aparecerá na lista de recursos agregados com o nome "Novo Recurso (XYZ)"

Lista das UO e das UC, identificação da existência de PMO, ações e recursos, acesso a detalhes da UC e ao relatório do bloco responsável [informação do sistema](#)

Janeiro 2012

3ª Edição

Documento Base –  
Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area

**SubGQ\_UC:**

**Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidade das  
Unidades  
Curriculares**

Selecione um ou mais recursos dos planos de melhoria e associe-os à lista de recursos agregados

Lista de recursos agregados:

- Recurso Humanos
- Recursos Logísticos/Materiais
- Recursos Pedagógicos/Didáticos
- Recursos Organizacionais
- Recursos Informativos
- Nenhum Recurso
- Outro Recurso (especificar)

Nota – Quando é criado um novo recurso o mesmo passa a estar disponível para a UO na lista de recursos agregados, com a identificação *recurso criado pela CA*)

**Passo 2 de 3** – Confirmação dos recursos agregados

(- para remover a associação de um Recurso(PM) a um recurso agregado, clique no ícone à direita "X"  
nota: removendo todos os recursos(PM) associados a um recurso agregado especificado pelo utilizador,  
eliminará também esse recurso agregado)

**Lista de recursos (indicados em Planos de Melhoria) associados a cada recurso agregado**  
[informação do sistema](#)

Utilizador pode remover associações de recursos a recursos agregados.

**Passo 3 de 3** – Ordenar/Editar Recursos Agregados

**Lista de recursos agregados** [informação do sistema](#)

Utilizador pode alterar a ordem ou o nome dos recursos, clicando em cima do recurso e carregando na seta  
(para cima ou para baixo).

Também é possível alterar o nome do recurso, através do botão editar recurso.

### 2.3. Caraterização da importância dos recursos



**Submeter relatório à consideração da direção**

Janeiro 2012

3ª Edição

Documento Base –  
*Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area*

SubGQ\_UC:  
Subsistema para a  
Garantia da  
Qualidades das  
Unidades  
Curriculares

## H. Aprovação do relatório Global – Direção (da UO)

Relatório Global preenchido pela CA [informação do sistema](#)

**Face aos recursos identificados/solicitados pela Comissão de Análise, indique quais os recursos que a Direção poderá ou não satisfazer:**

- Para os recursos que pode satisfazer detalhe a sua opção e se possível os meios que serão disponibilizados para o fim pretendido.
- Nos recursos agregados que não possa satisfazer justifique a sua opção.

satisfazer?	recurso agregado	ações assoc.
<input type="radio"/> sim <input checked="" type="radio"/> não	<a href="#">informação do sistema</a>	Lista de ações - <a href="#">informação do sistema</a>
Meios/porquê?	<div style="background-color: #d9d9d9; height: 15px;"></div>	
<input type="radio"/> sim <input checked="" type="radio"/> não	<a href="#">informação do sistema</a>	Lista de ações - informação do sistema
Meios/porquê?	<div style="background-color: #d9d9d9; height: 15px;"></div>	
(...)		

Assinalar sem observações |\_|

ou preencher

Observações

Janeiro 2012  
3ª Edição

Documento Base –  
*Standards and  
Guidelines for  
Quality Assurance in  
the European Higher  
Education Area*



**H. Modelo**

