

SISTEMA DE GARANTIA DA QUALIDADE DO PROCESSO DE ENSINO/APRENDIZAGEM NA UNIVERSIDADE DE AVEIRO

- Programas Doutorais -

Conteúdos

Glossário	2
Tabela de revisões	3
1. Sistema de Garantia da Qualidade do Processo de Ensino-Aprendizagem na Universidade de Aveiro (SGQ_ensino)	4
2. Subsistema para a Garantia da Qualidade dos Programas Doutorais (SubGQ_PD)	4
2.1 Modelo	5
2.1.1. Fase a - Diagnóstico	6
2.1.2. Fase b - Melhoria	8
2.1.3. Fase c - Garantia	8
2.1.4. Fase d - Supervisão	9
2.2. Projeto-piloto e primeira edição	9
2.3. Calendário	10
2.4. Condições de funcionamento	10

Anexo 1 – Atores envolvidos no SubGQ_PD

Anexo 2 – Formulários/Relatórios do SubGQ_PD



Glossário

CA – comissão de acompanhamento

CAC - comissão de acompanhamento do curso

CAe - comissão de acompanhamento do estudante

CC - conselho científico

CP - conselho pedagógico

DEDUA/Dir EDUA – diretor da escola doutoral da universidade de aveiro

Doc – docente

DPD/DirPD - diretor do programa doutoral

DUO - diretor da unidade orgânica

EDUA - escola doutoral da universidade de aveiro

Es – estudante

ESG – European Standards and Guidelines (for Quality Assurance in the European Higher Education Area)

EUA-CDE - European Council for Doctoral Education (European University Association)

Externo à Or – Docente externo à universidade de aveiro

Or – orientador

PD – programa doutoral

Rel CAC – relatório da comissão de acompanhamento do curso

Rel CAe - relatório da comissão de acompanhamento do estudante

Rel progresso – relatório de progresso do estudante/do orientador

Rel PD – relatório do diretor do programa doutoral

Rel DUO - relatório do diretor da unidade orgânica

Rel DEDUA - relatório do diretor da escola doutoral da universidade de aveiro

Rep est – representante dos estudantes

Rep est 1º - representante dos estudantes do 1º ano

Rep est > 1º - representante dos estudantes do 2º ano e seguintes

RespUC – docente responsável pela unidade curricular

RUC – relatório do responsável da unidade curricular

SGA - serviços de gestão académica

SGQ_ensino – sistema de garantia da qualidade do processo de ensino-aprendizagem

SIGQ_UA – sistema interno de garantia da qualidade da universidade de aveiro

SubGQ_PD – subsistema para a garantia da qualidade dos programas doutorais

UA – universidade de aveiro

UC – unidade curricular

UO - unidade orgânica



Tabela de revisões

subGQ_PD Documento Geral, Versão 0	Prof Maria João Pires da Rosa e Prof António Teixeira, Abril 2017
SubGQ_PD Documento Geral, Versão 1	EDUA e GPE, Maio 2017
SubGQ_PD Documento Geral, Versão 2	EDUA e GPE, Maio 2018
SubGQ_PD Documento Geral, Versão 3	EDUA e NGQ, Maio 2021



1. Sistema de Garantia da Qualidade do Processo de Ensino-Aprendizagem na Universidade de Aveiro (SGQ_ensino)

O desenvolvimento e implementação do Subsistema para a Garantia da Qualidade dos Programas Doutorais (SubGQ_PD) enquadra-se no processo de consolidação do Sistema Interno de Garantia da Qualidade da UA (SIGQ_UA), em particular do Sistema de Garantia da Qualidade do Processo de Ensino-Aprendizagem (SGQ_ensino). O SGQ_ensino evoluiu naturalmente de forma a abranger o 3º Ciclo.

Normalmente considerado separadamente por respeitar regras específicas, distintas dos outros ciclos, o SubGQ_PD foi integrado no Sistema existente, com todas as vantagens que advêm do conhecimento e apropriação adquiridos pela comunidade académica desde 2009, altura em que a UA implementou pela primeira vez o Subsistema para a Garantia da Qualidade das Unidades Curriculares (SubGQ_UC). O SubGQ_PD preconizado segue o modelo teórico implementado no SubGQ_UC, com as adaptações devidas, nomeadamente o menor número de estudantes inscritos às unidades curriculares dos programas doutorais, e estende-o à componente de investigação, integrando as várias vertentes do desenvolvimento dos trabalhos de investigação. Este modelo (SubGQ_PD) permite a análise integrada das componentes de ensino e investigação presentes nos programas doutorais (a implementação do SubGQ_PD poderá permitir no futuro o alargamento do SubGQ_UC às UC de Dissertação/Projeto/Estágio).

No ano de 2017, ano em que a UA obteve a certificação do seu SIGQ, a aplicação do modelo descrito foi considerada um passo crucial, porque permitiu, por um lado colmatar a ausência do 3º ciclo no SGQ_ensino, e por outro, integrar no modelo de avaliação a componente da investigação, intimamente interligada com o processo de ensino-aprendizagem.

2. Subsistema para a Garantia da Qualidade dos Programas Doutorais (SubGQ_PD)

O Processo de Bolonha, adotado pelos países signatários da Declaração de Bolonha (1999), colocou e coloca um conjunto de desafios às instituições de ensino superior, nomeadamente no que se refere à adoção de padrões comuns de qualidade para todos os seus ciclos de estudo, incluindo os programas doutorais. No entanto, a realidade mostra que até à data a maioria das instituições não tem adotado estes padrões nos seus programas doutorais, deixando genericamente estes ciclos de estudo à margem dos seus sistemas internos de garantia da qualidade, implementados de acordo com os padrões e linhas de orientação da Parte I dos *Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area* (ESG).

A Universidade de Aveiro foi uma das universidades portuguesas pioneiras na criação de uma estrutura responsável pela supervisão de todas as atividades relacionadas com este ciclo de estudos – Escola Doutoral da Universidade de Aveiro (EDUA). Desde a sua criação que a EDUA tem trabalhado no sentido de incorporar os padrões e linhas de orientação dos ESG ao nível dos programas doutorais, nomeadamente através do desenvolvimento de mecanismos internos para a garantia e melhoria da sua qualidade. Este esforço foi parcialmente inspirado nos mecanismos que a UA tem já implementados para os 1º e 2º ciclos de estudo e para os Mestrados Integrados (SubGQ_UC), especialmente no que se refere à componente do curso de doutoramento. Adicionalmente, baseou-se em outros modelos atualmente a ser



implementados em universidades Europeias pertencentes ao *Council for Doctoral Education da European University Association* (EUA-CDE).

Resumidamente pretende-se que o SubGQ_PD contribua para a partilha de boas práticas entre todos os intervenientes nos PD, à deteção atempada de processos problemáticos, à deteção de falhas ao nível dos recursos disponibilizados e à sistematização da sinalização do progresso.

2.1 Modelo

Com base no pressuposto de que um Programa Doutoral (PD) é constituído por um curso de doutoramento (conjunto articulado de unidades curriculares) e pelos trabalhos de investigação subsequentes (com vista à elaboração e defesa da tese de doutoramento), o sistema de garantia da qualidade dos programas doutorais da UA pretende dar resposta à seguinte questão: como garantir e melhorar a qualidade das duas componentes de um PD? (ver Figura 1).

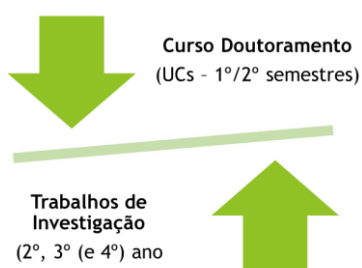


Fig.1 – As duas componentes de um PD.

O curso de doutoramento decorre tipicamente no 1º ano dos PD e inclui, como referido, o conjunto de UC que os estudantes realizam no 1º e 2º semestres. O sistema da garantia da qualidade segue a lógica do que já se encontra implementado no âmbito do SubGQ_UC, pese embora alguns ajustamentos decorrentes do número mais reduzido de estudantes inscritos em cada uma das UC (por exemplo, aos estudantes não será solicitado que respondam a inquéritos pedagógicos sobre o funcionamento das UC, nem sobre os docentes).

Mais concretamente, o sistema tem como propósito a identificação dos pontos fortes e fracos das diferentes UC que constituem o curso (nº de UC; tipo de UC; conteúdos programáticos; abordagens de ensino e aprendizagem; metodologias de avaliação; pessoal docente; resultados académicos), com o objetivo de atuar corretivamente se necessário, ao mesmo tempo que se privilegia também a partilha de boas práticas. Diferentes atores intervêm a este nível, nomeadamente os estudantes, o pessoal docente do PD em análise, o diretor do PD, o diretor da unidade orgânica responsável pelo PD, o diretor da EDUA e os conselhos científico e pedagógico da UA. A cada um destes atores é solicitado o cumprimento de um conjunto de tarefas, possibilitando a validação do diagnóstico realizado sobre as várias UC do PD, bem como das ações corretivas a serem tomadas, incluindo os recursos necessários.

No que se refere aos trabalhos de investigação, o sistema de garantia da qualidade tem como unidade de análise o estudante de doutoramento e considera três dimensões diferentes: i) a evolução científica do trabalho; ii) a supervisão; iii) os recursos disponíveis. Mais uma vez, diferentes atores intervêm a diferentes níveis, incluindo os estudantes, o seu supervisor, outros



membros do pessoal académico afeto e externos ao PD, o diretor do PD, o diretor da unidade orgânica responsável pelo PD, o diretor da EDUA e os conselhos pedagógico e científico da UA.

A operacionalização do SubGQ_PD passa pela conceção e desenvolvimento de um conjunto de formulários – designados relatórios – os quais têm por objetivo simplificar o fluxo da informação recolhida a partir de diferentes atores, ao mesmo tempo que possibilitam o acesso à mesma pelos atores sempre que necessário.

À semelhança do que acontece com o SubGQ_UC, o modelo proposto prevê quatro fases de desenvolvimento (Figura 2): o Diagnóstico (Fase A), a Melhoria (Fase B), a Garantia (Fase C) e a Supervisão (Fase D). Cada uma das fases está associada a um conjunto de situações tipo e a uma cronologia de acontecimentos, de acordo com a explicação que se segue. Adicionalmente, prevê-se uma fase prévia na qual deverão ser constituídas as CAC e CAe.

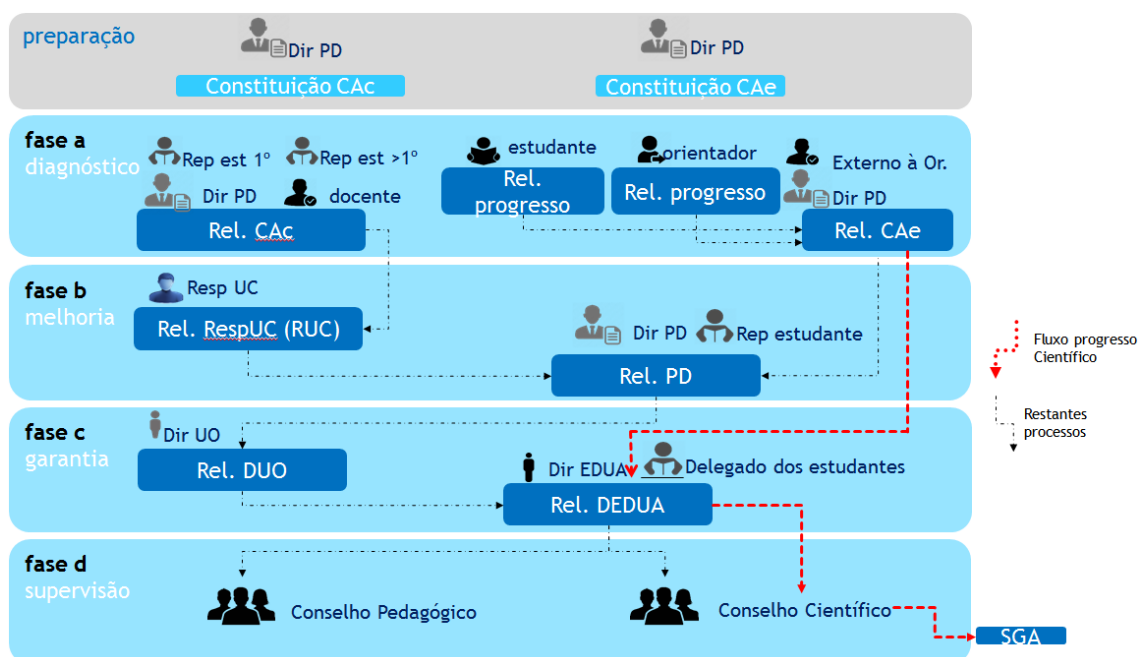


Figura 2 – As quatro fases do sistema de garantia da qualidade dos PD da UA

2.1.1. Fase a - Diagnóstico

Na fase a – Diagnóstico, o funcionamento de cada uma das UC do curso de doutoramento, bem como o curso no seu todo são analisados por uma Comissão – *Comissão de Acompanhamento do Curso, CAC* – constituída pelo diretor do PD (ou por elementos da sua Comissão Científica), um membro do pessoal docente afeto ao PD, e dois estudantes (adicionalmente a comissão poderá ter um membro externo, mas esta situação é opcional) (Figura 3). O objetivo é ter uma Comissão com um número igual de docentes e estudantes, de maneira a ter uma visão equilibrada do funcionamento do curso. Os estudantes devem ser preferencialmente eleitos pelos pares e serem um de primeiro ano e outro de anos subsequentes. O Diretor do PD pode, ele próprio, ter que intervir no processo, nomeando, caso não haja organização ou processo que suporte convenientemente à eleição.



O diagnóstico feito por esta Comissão baseia-se na opinião dos seus membros sobre o funcionamento das diferentes UC, bem como num conjunto de indicadores sobre as mesmas. Deste diagnóstico resulta a identificação de um conjunto de pontos fortes e fracos para o curso, bem como uma proposta de ações de melhoria – **Relatório da CAc**.

Ainda nesta fase, é feito o diagnóstico dos trabalhos de investigação em curso. Numa primeira instância o diagnóstico é realizado por estudantes e orientadores, individualmente. Em termos operacionais, garante-se a qualidade dos trabalhos de investigação em desenvolvimento – UC de tese – com base nos seguintes instrumentos/mecanismos:

- a) relatório anual produzido por cada estudante individualmente (**Relatório de Progresso do Estudante**), o qual inclui:
 - i. uma apreciação da evolução científica dos trabalhos de investigação;
 - ii. uma análise da supervisão dos trabalhos que é feita pelo seu orientador (e coorientadores, no caso de existirem);
 - iii. uma avaliação dos recursos disponibilizados pela universidade para o adequado desenvolvimento dos trabalhos de investigação;
- b) relatório anual produzido por pelo menos um elemento da equipa de orientação (**Relatório de Progresso do Orientador**), o qual inclui:
 - i. uma apreciação da evolução científica dos trabalhos de investigação;
 - ii. uma análise das atividades de supervisão desenvolvidas;
 - iii. uma avaliação dos recursos disponibilizados pela universidade para o adequado desenvolvimento dos trabalhos de investigação;

No que se refere à evolução científica dos trabalhos de investigação, os estudantes devem ainda entregar nesta fase um relatório técnico com um resumo do trabalho realizado, incluindo evidência dos indicadores previstos realizados (artigos, comunicações em conferências, protótipos, etc.) (ver template no Anexo 4).

O relatório de progresso do estudante e o relatório de progresso do orientador (e dos coorientadores, no caso de existirem) são depois analisados conjuntamente por uma *Comissão de Acompanhamento do Estudante (CAe)* (isto é feito para cada par estudante/orientador do PD). Esta comissão é constituída pelo diretor do PD (ou um membro da sua Comissão Científica) e um outro membro não envolvido com o trabalho de investigação em análise (o qual pode ser docente/investigador do PD, ser externo ao PD, à unidade orgânica responsável pelo PD ou mesmo à UA); opcionalmente a CAe pode incluir o orientador do estudante (Figura 3). O número de CAe necessárias dependerá do número de estudantes do PD a realizar trabalhos de doutoramento, sendo que a recomendação é que uma CAe avalie 10 trabalhos de doutoramento. Cada CAe produz um relatório para o conjunto dos trabalhos de investigação em análise, identificando boas práticas, situações dentro da regularidade (ok) e situações problemáticas para cada uma das áreas em análise (evolução científica, supervisão e recursos) – Relatório da CAe. Cabe ao diretor do PD constituir as CAe necessárias para o seu PD em cada ano letivo. Exceções resultantes de regulamentos específicos ou outras práticas devem ser discutidas e comunicadas ao GPE e ao DEDUA.

Do relatório da CAe é imediatamente direcionada a parte de evolução científica para o diretor da EDUA (fase c – Garantia).

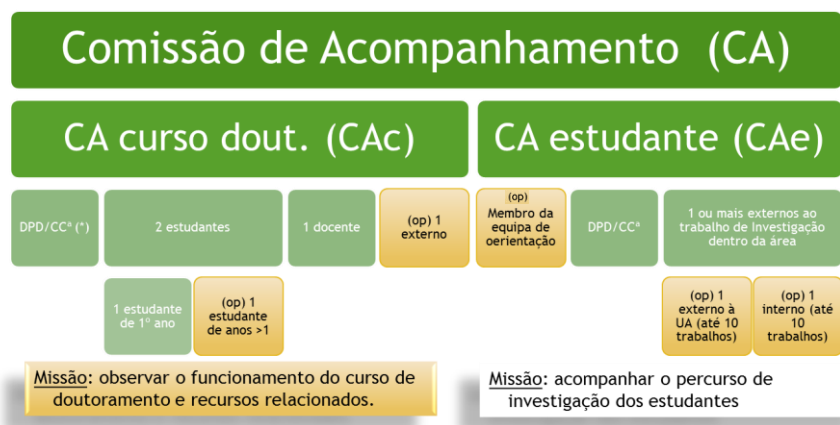


Figura 3 – Constituição das Comissões de Acompanhamento do Curso de Doutoramento (CAc) e do Estudante (CAe). (op) - opcional

2.1.2. Fase b - Melhoria

Na fase b – Melhoria, cada UC do curso de doutoramento é analisada pelo seu responsável, que avalia o seu funcionamento e responde à análise feita pela CAc, nomeadamente através da proposta de ações de melhoria. Desta análise resulta o **Relatório de Responsável da UC**.

Com base no **Relatório da CAc**, nos **Relatórios das CAe** e nos **Relatórios dos Responsáveis das UC (RUC)**, o diretor do PD e um estudante do mesmo (nomeado pelo DPD) procedem à análise do programa doutoral como um todo, considerando as suas duas componentes – curso de doutoramento e trabalhos de investigação. Em conjunto, o DPD e o estudante elaboram um relatório sobre o ciclo de estudos – **Relatório do DPD**, com identificação de boas práticas, situações a decorrer de acordo com o previsto e situações problemáticas. Para as situações problemáticas são propostas ações de melhoria e um calendário para a sua implementação, bem como os recursos necessários à mesma. Relativamente às ações de melhoria a desencadear, o diretor do PD pode ele próprio decidir da sua concretização ou identificar a ação como precisando de uma análise por parte do diretor da UO.

2.1.3. Fase c - Garantia

Na fase c – Garantia, o DUO analisa e valida os relatórios dos DPD relativos aos PD sobre a sua responsabilidade – **Relatório do DUO**. No caso de haver ações de melhoria identificadas como não tendo sido implementadas pelos DPD, cabe agora ao DUO decidir acerca da implementação da mesma ao nível da unidade orgânica. Nos casos em que tal não for viável, o DUO deve assinalar que a decisão sobre a implementação das ações de melhoria em causa passa para o DEDUA. Nos casos em que a implementação é viável, o Relatório do DUO deve especificar as ações a implementar, os seus responsáveis, calendários para a sua implementação e os recursos necessários. O relatório deve também elencar as boas práticas identificadas nos PD e mecanismos para a sua divulgação.

Os relatórios dos diretores das várias unidades orgânicas da UA são enviados para a EDUA, para síntese e validação – **Relatório do DEDUA**. Este relatório, efetuado pelo diretor da EDUA e por um delegado dos estudantes, eleito pelo conjunto dos representantes dos estudantes com intervenção na fase B (preferencialmente de entre eles), apresenta um sumário das boas



práticas identificadas nos PD da UA, bem como ações de melhoria a ser implementadas para resolução das situações problemáticas identificadas e não passíveis de resolução ao nível do DPD e do DUO.

Também nesta fase, a parte de evolução científica que consta do relatório da CAe é recebida pelo diretor da EDUA. Essa parte já tem, processada pela CAe, a evolução científica resultante da análise dos relatórios dos orientadores (Relatório Orientador) e dos estudantes (Relatório Estudante) para cada par orientador-estudante. Da sua análise resulta um parecer relativo à inscrição de cada estudante no ano letivo seguinte, a qual é enviada ao Conselho Científico para tomada de decisão (já na fase d – Supervisão).

2.1.4. Fase d - Supervisão

Na fase d – Supervisão, o conselho científico e o conselho pedagógico analisam e discutem as vertentes científicas e pedagógicas, respetivamente, resultantes das fases anteriores, refletindo sobre o sistema de garantia da qualidade implementado e os seus resultados para a melhoria da qualidade dos PD da UA. Esta fase decorre ao longo de todo o processo.

De referir que nesta fase, a análise e validação dos relatórios pelo CC da UA, particularmente no que se refere à vertente dos trabalhos de investigação, conduz à autorização necessária para renovação da inscrição dos estudantes de PD no ano letivo seguinte (junto dos SGA), dando cumprimento ao disposto no artigo 61º do REUA.

2.2. Projeto-piloto e primeira edição

O SubGQ_PD foi testado no ano letivo 2015/16 em quatro PD, escolhidos devido às suas características diferenciadas, que se entendeu serem representativas da realidade da UA. Foram eles os PD em Educação (área das ciências sociais; número de estudantes significativo); Bioquímica (ciências exatas; pequeno número de estudantes); Engenharia e Gestão Industrial (ciências aplicadas; pequeno número de estudantes); Informação e Comunicação em Plataformas Digitais (multi-universidade; pequeno número de estudantes; mecanismos de qualidade já implementados).

O piloto iniciou-se com a fase de diagnóstico da componente dos PD relativa aos trabalhos de investigação. Estudantes e orientadores dos quatro PD foram convidados a responder aos formulários destinados a esta fase/intervenientes, dando a sua opinião acerca da evolução científica do seu trabalho, o desenrolar da supervisão e os recursos disponíveis. Também lhes foi solicitada a opinião acerca dos próprios formulários, nomeadamente no que se refere à sua clareza, simplicidade e adequação. Com base nas opiniões recolhidas, reviram-se os formulários de forma a melhorar este mecanismo de recolha de dados.

Os relatórios dos orientadores e dos estudantes foram depois analisados por CAe piloto, criadas para o efeito. A simulação da reunião das CAe permitiu identificar aspetos a melhorar, ainda que de uma forma geral o feedback recolhido dos intervenientes tenha sido bastante positivo.

Foi também realizado um piloto da componente relativa aos cursos de doutoramento dos quatro PD. Foram constituídas CAC piloto, as quais reuniram para analisar cada uma das UC do PD, bem como o curso de doutoramento no seu todo. Mais uma vez o feedback obtido foi



bastante positivo, apesar de terem sido identificados alguns aspetos merecedores de melhorias, as quais foram introduzidas.

O diálogo estabelecido com os diretores dos PD, o feedback obtido de estudantes e supervisores e o trabalho das CAe e CAC permitiram concluir que o sistema de garantia da qualidade desenhado apresentava potencial para ser colocado em prática.

A primeira edição do subGQ_PD decorreu no final do ano letivo 2016/17 e abordou apenas a componente de investigação do universo dos PD da UA.

2.3. Calendário

A aplicação do SubGQ_PD ocorre no 2º semestre de cada ano letivo, tendo início antes da época normal de exames para a componente dos trabalhos de investigação e até ao início da época de recurso para a componente do curso de doutoramento. Esta aplicação prolonga-se até ao final de outubro, altura em que termina também a inscrição dos estudantes de PD no ano letivo seguinte.

O calendário de ações é o seguinte:

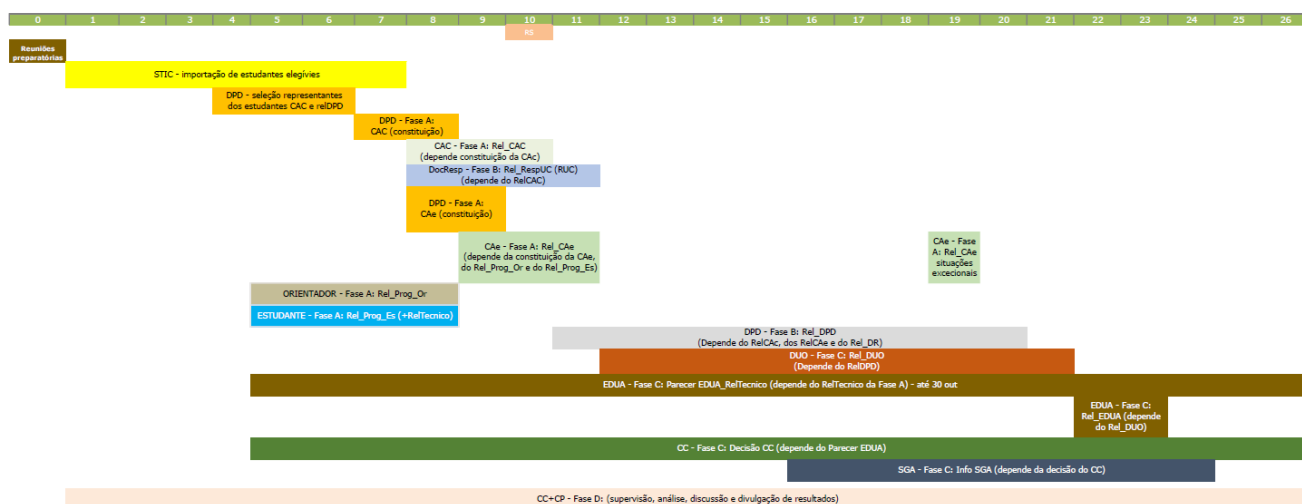


Figura 5 – Calendário de aplicação do sistema de garantia da qualidade dos PD (SubGQ_PD)











2.4. Condições de funcionamento

A aplicação do SubGQ_PD e do seu calendário pressupõe a existência de informação atualizada sobre os estudantes inscritos em doutoramento (nos vários anos de cada PD), bem como dos seus orientadores (para aqueles inscritos na UC de Tese).

Adicionalmente implica também a constituição atempada das CAe e CAC, bem como da designação do estudante do PD que trabalhará com o DPD na elaboração do Relatório do DPD e do delegado dos estudantes eleito pelo conjunto dos representantes dos estudantes com intervenção na fase B (preferencialmente de entre eles).



Anexo 1 – Atores envolvidos no SubGQ_PD

	Estudante – todos os estudantes inscritos a UC de PD
	Orientador/Co-orientador- todos os orientadores e co-orientadores de estudantes de PD inscritos à UC <i>tese</i>
	Externo à Orientação – a definir pelo DPD, devendo ser da área, podendo ser da UA ou de fora. Recomenda-se avaliar cerca de 10 relatórios de progresso
	Diretor do PD – DPD, ator principal, sendo responsável pela coordenação local do processo e escolhas. Participa deliberadamente nas ações para poder ficar com um conhecimento profundo do curso
	Representantes dos estudantes – eleito entre os pares caso hajam condições e mecanismos expeditos para isso, e em qualquer outro caso deve ser escolhido pelo DPD.
	Delegado dos estudantes – escolhido pelos representantes dos estudantes
	Diretor da Unidade Orgânica – responsável por avaliar os recursos e processos relativos a PD da ou sob a sua responsabilidade da sua UO, implementando e sugerindo ações sempre que necessário e relevante
	Diretor da EDUA – responsável por observar as ações e sobre estas tecer pareceres que informem os órgãos de supervisão
	Conselho Científico – Órgão que observa na generalidade o processo de evolução científica e ratificar o resultado do processo. Deve autorizar a inscrição do estudante no ano seguinte, com base no parecer da EDUA
	Conselho Pedagógico – Órgão de supervisão geral do processo



Anexo 2 – Formulários/Relatórios do SubGQ_PD

Formulário de seleção dos representantes dos estudantes (para CAC e relatório do DPD)

Formulário de constituição da comissão de acompanhamento do curso (CAC)

Relatório da CAC

Relatório da UC

Formulário de constituição da comissão de acompanhamento dos estudantes (CAe)

Relatório de progresso do orientador

Relatório de progresso do estudante

Relatório técnico do estudante

Relatório do diretor do programa doutoral

Relatório do diretor da unidade orgânica

Relatório do diretor da escola doutoral

Seleção dos Representantes dos Estudantes

(para CAC e relatório do DPD)

seleção dos representantes dos estudantes para rel. CAC e DPD

ano letivo 2020/2021

unid	código curso	curso
------	--------------	-------

diretor de curso

unid	uu	nome
------	----	------

estudante de 1º ano para o relatório da CAC

(estudante de 1º ano para o rel. CAC não definido)

editar

estudante de 2º ano ou superior para o relatório da CAC

(estudante de 2º ano ou superior para o rel. CAC não definido)

editar

estudante para o relatório do DPD

(estudante para o rel. DPD não definido)

editar

submeter

Universidade de Aveiro STIC - aSGI

Constituição da Comissão de Acompanhamento do Curso (CAc)

constituição da comissão de acompanhamento do curso (CAc)	ano letivo 2020/2021
---	----------------------

unid	código curso	curso
------	--------------	-------

diretor de curso

unid	uu	nome
------	----	------

diretor do programa doutoral

docente

(docente não definido)

editar

estudante de 1º ano

(estudante de 1º ano não definido)

editar

estudante de 2º ano ou superior

(estudante de 2º ano ou superior não definido)

editar

submeter

NOTA:

não pode efetuar operações nesta página - os dados estão disponíveis apenas para consulta
(motivo: terminou o prazo de constituição da CAc ou já existe uma resposta ao relatório da CAc)

Universidade de Aveiro STIC - aSGI

Relatório da CAC

relatório da comissão de acompanhamento do curso (rCAC)		ano letivo 2020/2021
unid	código curso	curso
diretor de curso		
unid	uu	nome

UC

Curso

☐ docente não definido

☐ estudante 1º ano não definido

☐ estudante 2º ano não definido

Este relatório deve refletir a opinião dos membros da CAC

Funcionamento de cada uma das UCs do curso de doutoramento

▼

1. Pontos Fortes (se não tem nada acrescentar não preencha)

adicionar

lista de pontos fortes

apagar

2. Pontos Fracos (se não tem nada acrescentar não preencha)

adicionar

lista de pontos fracos

apagar

3. Comentários e Sugestões de Melhoria (obrigatório)

guardar

▶

Relatório da UC

relatório do responsável por unidade curricular (rUC)

ano letivo 2020/2021

UC nome UC

uu nome

Análise do funcionamento da UC pelo docente responsável

1. Classifique as questões seguintes de 1 a 5, onde 1- Insatisfatório; 3- Satisfatório; 5- Muito satisfatório

	1	2	3	4	5
Adequação das atividades propostas aos objetivos definidos para a UC	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Adequação das atividades propostas às competências adquiridas pelos estudantes em UCs anteriores	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Conseguiu cumprir o programa/objetivos da UC	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Os meios disponibilizados foram adequados ao bom funcionamento da UC	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
O nº de estudantes por turma foi adequado ao funcionamento da UC	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
O horário estabelecido para a UC foi adequado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Os estudantes estavam preparados para o acompanhamento da UC	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
O método de avaliação foi adequado ao tipo de ensino e aos objetivos da UC	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Grau de satisfação com o seu desempenho na UC	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

2. Identifique os pontos fortes da UC incluindo do desempenho docente (opcional)

3. Identifique os pontos fracos UC incluindo do desempenho docente (opcional)

Análise pelo docente responsável do *feedback* transmitido pela Cac

1. Analise os comentários produzidos

(ainda não tem dados para avaliar)

2. Identifique ações de melhoria

adicionar

3. Indique eventual necessidade de recursos adicionais

adicionar

4. Comentário geral à UC

☐ Pretendo lacrar o relatório e colocar o mesmo para aprovação

gravar

Constituição da Comissão de Acompanhamento dos Estudantes (CAe)

constituição da comissão de acompanhamento do estudante (CAe)			ano letivo 2020/2021
uo	uu	nome	
uo	codcurso	curso	
Se identificar alguma incorreção nos dados ou para questões relativas a este relatório contactar: rt.ngq@ua.pt escrevendo no assunto "SubGQ_PD..."			
<div>resumo</div> <div>num de estudantes do curso universo de respondentes num de CAe registadas num de estudantes sem CAe</div>			
<div>CAe</div> <div>#Es#Av</div> <div>editarapagar</div> <div>lista de avaliadores</div> <div>lista de estudantes</div> <div>criar nova CAe</div>			

Relatório de Progresso do Orientador

relatório de progresso do orientador

ano letivo 2020/2021

[click here for the questionnaire in english](#)

Relatório de Progresso - Orientador	2020/2021
Tema -	
Orientador -	

Orientador(es) Científico(s)

Orientador:

Coorientador1:

Matrícula do estudante no curso

Ano letivo da matrícula:

Número de inscrições a tempo parcial:

Número de inscrições a tempo integral:

Inscrição atual a tempo integral:

Indicador de Sucesso:

(num insc tempo parcial / 2 + num insc a tempo integral | num anos duração do curso)

- Se identificar alguma incorreção nos dados académicos contacte sga-gas@ua.pt
- Para questões relativas a este relatório contactar rt.ngq@ua.pt
- Em qualquer dos casos, escreva no assunto "SubGQ_PD - ..."

I. Evolução Científica

1. O desenvolvimento dos trabalhos de investigação está a decorrer dentro do esperado, ou seja, de acordo com o previsto?

- ☐ Nada de acordo
- ☒ Em linha com o previsto, apesar de alguns desvios
- ☐ Totalmente de acordo com a proposta

2. Observações

3. Assinou o Relatório Técnico do seu orientando e autoriza um pedido de prorrogação deste estudante, caso seja necessário?

- ☐ Sim
- ☒ Não

gravar e avançar

Relatório de Progresso do Estudante

relatório de progresso do estudante

ano letivo 2020/2021

[click here for the questionnaire in english](#)

Relatório de Progresso - Estudante

2020/2021

Tema -

Orientador(es) Científico(s)

Orientador:

Matrícula do estudante no curso

Ano letivo da matrícula:

Número de inscrições a tempo parcial:

Número de inscrições a tempo integral:

Inscrição atual a tempo integral:

Indicador de Sucesso:

(num insc tempo parcial / 2 + num insc a tempo integral | num anos duração do curso)

Identificadores científicos do estudante

(campo ORCID é obrigatório)

ORCID: <http://orcid.org/>

ex: 0000-0001-1234-000X

researcherID: <https://www.researcherid.com/>

scholar.google: <https://scholar.google.com/>

- Se identificar alguma incorreção nos dados académicos contacte sga-gas@ua.pt
- Para questões relativas a este relatório contactar rt.ngq@ua.pt
- Em qualquer dos casos, escreva no assunto "SubGQ_PD - ..."

Relatório técnico

Poderá optar por preencher o relatório técnico digitalmente ou poderá usar o método anterior e submeter o mesmo em pdf.

Nota: Se optar por submeter o relatório em pdf, os seus dados não poderão ser anonimizados.

☒ Relatório Digital

☐ Upload PDF

relatório técnico digital

Relatório de Progresso do Estudante

1. O desenvolvimento dos trabalhos de investigação está a decorrer dentro do esperado, ou seja, de acordo com o previsto? (1-nada de acordo com a proposta; 3-em linha com a proposta, apesar de alguns desvios; 5-totalmente de acordo com a proposta)

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

1.1. Se respondeu 1 ou 2, qual(is) a(s) razão(ões) para a sua resposta? (1-pouco relevante; 3-relevante; 5-muito relevante)

	1	2	3	4	5	n.a.
Falta de apoio por parte do(s) orientador(es)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Falta de recursos adequados	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Complexidade do tema	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Erro na escolha do tema	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Desmotivação pessoal	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Falta de condições pessoais	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Outro	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Qual?

2. Como classificaria, globalmente, a orientação que tem tido para o desenrolar dos seus trabalhos de investigação? (1-insatisfatória; 3-satisfatória; 5-muito satisfatória)

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

3. Globalmente os recursos disponibilizados pela UA/Unidade de Investigação são adequados ao desenvolvimento dos trabalhos de investigação: (1-discordo; 3-concordo; 5-concordo totalmente)

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

gravar e avançar

Universidade de Aveiro STIC - aSGI

Relatório Técnico do Estudante

relatório técnico

ano letivo 2020/2021

[click here for the questionnaire in english](#)

1. Identificação do Estudante (nMec, Nome, ORCID, Google Scholar e/ou Scopus)

2. Identificação do(s) (co-)orientador(es) (Nome, ORCID, GoogleScholar e/ou Scopus)

3. Programa Doutoral e número de inscrições

Número de inscrições a tempo parcial:

Número de inscrições a tempo integral:

Inscrição atual a tempo integral:

Indicador de Sucesso:

(num insc tempo parcial / 2 + num insc a tempo integral | num anos duração do curso)

4. Título da tese

Incorporação de riscos das alterações climáticas em estudos de impacto ambiental de barragens

5. Resumo atual (150 palavras)

6. Descrição do trabalho realizado no ano a que diz respeito o relatório

7. Alterações ao plano de trabalho, breve justificação para as mesmas e impacto previsto

8. Cronograma inicial (resposta obrigatória)

Instruções para o cronograma a submeter disponíveis [aqui](#).

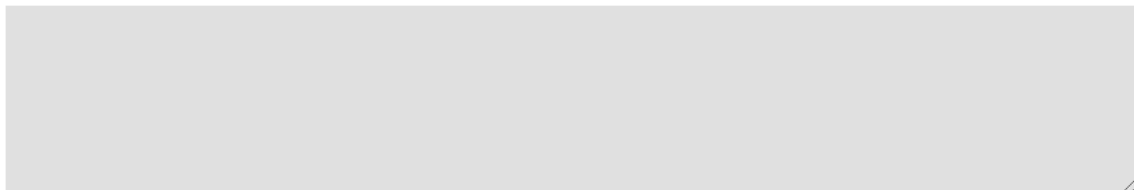
Nenhum fich...o selecionado

9. Cronograma atualizado

Nenhum fich...o selecionado

Relatório Técnico do Estudante

10. Lista discriminada das contribuições (publicações, comunicações em conferência, etc. – no período de doutoramento, destacando as produzidas no ano em análise)




☐ Pretendo terminar o preenchimento deste relatório técnico e notificar o(s) meu(s) orientador(es) para aprovação do mesmo.

gravar e regressar

Universidade de Aveiro STIC - aSGI

Relatório do Diretor do Programa Doutoral

relatório do DPD	ano letivo 2020/2021
 Identifique o estudante designado para esta fase e indique a relevância das medidas registadas pela CAC e pelo docente responsável para cada UC.	

curso nome curso



Identificação do representante dos estudantes no relatório do DPD

email:
nome:

Gravar Informação

última gravação a 27/05/2021 15:32:34

Lista de UC's do curso

Pontos Fortes

ponto forte (do rCAc)	comentário (do rUC)	relevante
		<input checked="" type="checkbox"/>

Pontos Fracos

ponto fraco (do rCAc)	comentário (do rUC)	relevante
		<input checked="" type="checkbox"/>

Gravar

Relatório do Diretor do Programa Doutoral

relatório do DPD		ano letivo 2020/2021	
<div><div></div> Defina medidas que considere relevantes para o funcionamento do curso e associe-as aos pontos provenientes do rCac e rUC.</div>			
<div>curso nome curso</div>			
<div><div>papel</div><div>uu</div><div>nome</div></div>			
Responsável pelo preenchimento			
Representante dos estudantes			
<div><div>Auditoria curso</div><div>Medidas curso</div><div>Resumo curso</div><div>Resumo PD</div></div>			
<div><div>Auditoria investigação</div><div>Medidas investigação</div><div>Resumo investigação</div><div></div></div>			
<div>▼ Medidas do DPD - defina novas medidas que considere relevantes para o funcionamento do curso</div>			
<div><div>apagar</div></div>			
<div><div>Medida:</div><div></div></div>			
<div><div>Adicionar medida</div></div>			

Relatório do Diretor do Programa Doutoral

Associe as medidas do DPD definidas acima aos pontos provenientes do rCAc e rUC

1. Lista de UC's do curso com medidas mais relevantes

Pontos Fortes

ponto forte (do rCAc):

comentário (do rUC):

Medida do DPD	Ator	Data Execução		
(escolha a medida a associar)	(escolha o ator a associar)		associar	apagar

ponto forte (do rCAc): -Combina a componente teórica e prática a partir do conhecimento empirico resultante dos projetos de investigação e de transferência de conhecimento e da interações com entidades locais e regionais

comentário (do rUC): (sem comentário do rUC)

Medida do DPD	Ator	Data Execução		
(escolha a medida a associar)	(escolha o ator a associar)		associar	apagar

Pontos Fracos

ponto fraco: (do rCAc):

comentário (do rUC):

Medida do DPD	Ator	Data Execução		
(escolha a medida a associar)	Diretor de Programa Dout		atualizar	apagar

Última gravação a 21/11/2018 12:31:55

ponto fraco: (do rCAc):

comentário (do rUC):

Medida do DPD	Ator	Data Execução		
(escolha a medida a associar)	Diretor de Programa Dout		atualizar	apagar

Última gravação a 21/11/2018 12:32:00

2. Lista de UC's do curso com medidas menos relevantes


(curso sem UC's com medidas menos relevantes)

retroceder Auditoria (curso)

avançar Resumo (curso)

Universidade de Aveiro STIC - aSGI

Relatório do Diretor do Programa Doutoral

relatório do DPD		ano letivo 2020/2021	
<div> Efetue uma análise sucinta ao funcionamento do curso de doutoramento, identificando os seus pontos fortes e fracos.</div>			
<hr/>			
curso nome curso			
<hr/>			
<hr/>			
papel	uu	nome	
Responsável pelo preenchimento			
Representante dos estudantes			
<hr/>			
Auditoria curso	Medidas curso	Resumo curso	Resumo PD
Auditoria investigação	Medidas investigação	Resumo investigação	
<hr/>			
1. Sumário executivo			
<div></div>			
2. Pontos fortes			
<div></div>			
3. Pontos fracos			
<div></div>			
última gravação a 27/05/2021 15:32:34			
<div>gravar</div>			
retroceder Medidas (curso)		avançar Auditoria (invest)	

Relatório do Diretor do Programa Doutoral

relatório do DPD

ano letivo 2020/2021



Proceda, juntamente com o estudante designado para esta fase, à validação ou alteração da classificação registada pela CAe para cada estudante. Se concordar com todas as avaliações efetuadas pela CAe, ou se concordar parcialmente (alterando as situações com as quais não concorda), pode optar por validar de uma só vez, acedendo ao botão para isso disponibilizado.

curso nome curso

#Es univResp #rEs #rCAe #rDPD

papel

uu

nome

Responsável pelo preenchimento

Representante dos estudantes



Para cada estudante (em cada uma das listagens seguintes), o Diretor do Programa Doutoral terá que validar ou alterar a classificação registada pela CAe.

1. Situações problemáticas

(sem estudantes nesta situação)

2. Boas práticas

(sem estudantes nesta situação)

3. O.K.

(sem estudantes nesta situação)

4. Listagem de estudantes sem respostas da CAe

n.d. n.d.

retroceder para Resumo (curso)

avançar para Medidas (invest)

Universidade de Aveiro STIC - aSGI

Relatório do Diretor do Programa Doutoral

relatório do DPD

ano letivo 2020/2021



Identifique as medidas a implementar para o melhor funcionamento do curso na sua globalidade e proceda igualmente à afetação dessas medidas à situação particular de cada estudante caso aplicável. Em todas as situações problemáticas é obrigatória a associação de uma medida.

curso nome curso

#Es univResp #rEs #rCAe #rDPD

papel

uu

nome

Responsável pelo preenchimento

Representante dos estudantes

Auditoria
curso

Medidas
curso

Resumo
curso

Resumo PD

Auditoria
investigação

Medidas
investigação

Resumo
investigação

Medidas de melhoria para o funcionamento do curso

Medida:

Adicionar medida

1. Situações problemáticas

(sem estudantes nesta situação)

2. Boas práticas

(sem estudantes nesta situação)

3. O.K.


(sem estudantes nesta situação)

retroceder Auditoria (invest)

avancar Resumo (invest)


Universidade de Aveiro STIC - aSGI

Relatório do Diretor do Programa Doutoral

relatório do DPD		ano letivo 2020/2021	
<div> Efetue uma análise sucinta ao funcionamento dos trabalhos de investigação, identificando os seus pontos fortes e fracos.</div>			
curso	nome curso	#Es	univResp #rEs #rCAe #rDPD
papel	uu	nome	
Responsável pelo preenchimento			
Representante dos estudantes			
Auditoria curso	Medidas curso	Resumo curso	Resumo PD
Auditoria investigação	Medidas investigação	Resumo investigação	
1. Sumário executivo			
2. Pontos fortes			
3. Pontos fracos			
			gravar
retroceder Medidas (invest)		avançar Resumo	

Universidade de Aveiro STIC - aSGI

Relatório do Diretor do Programa Doutoral

relatório do DPD		ano letivo 2020/2021	
<div> Com base no resumo do curso e da investigação, refleta sobre o curso de uma forma geral.</div>			
curso nome curso			
papel	uu	nome	
Responsável pelo preenchimento			
Representante dos estudantes			
Auditoria curso	Medidas curso	Resumo curso	Resumo PD
Auditoria investigação	Medidas investigação	Resumo investigação	
1. Sumário executivo			
2. Pontos fortes			
3. Pontos fracos			
			gravar

Resumo do Curso e Investigação

curso	investigação
sumário executivo	sumário executivo (sem informação)
pontos fortes	pontos fortes (sem informação)
pontos fracos	pontos fracos (sem informação)

retroceder Resumo (invest)

Relatório do Diretor da Unidade Orgânica

relatório do DUO

ano letivo 2020/2021



O Diretor da UO deve observar as análises feitas aos seus doutoramentos individualmente e como um todo, promover a implementação das ações sugeridas bem como, eventualmente, iniciar ele próprio novas ações que possam resolver ou melhorar o desempenho dos mesmos.

unid nome da unidade

Medidas

Resumo DUO

1. Medidas do Diretor do Programa Doutoral

curso	medida	ator	data execução
No data available in table			

2. Medidas do Diretor da Unidade Orgânica

nova medida *

ator *

(escolha o ator)

data execução *

adicionar medida

medida	ator	data Execução
No data available in table		

3. Lista de estudantes por situação provenientes do relatório do DPD

Situações problemáticas

(sem estudantes nesta situação)

Boas práticas

(sem estudantes nesta situação)

O.K.

(sem estudantes nesta situação)

avancar Resumo

Universidade de Aveiro STIC - aSGI

Relatório do Diretor da Unidade Orgânica

relatório do DUO

ano letivo 2020/2021



O Diretor da UO deve observar as análises feitas aos seus doutoramentos individualmente e como um todo, promover a implementação das ações sugeridas bem como, eventualmente, iniciar ele próprio novas ações que possam resolver ou melhorar o desempenho dos mesmos.

unid nome da unidade

dmat Departamento de Matemática

Medidas

Resumo DUO

1. Sumário executivo

2. Pontos fortes

3. Pontos fracos

gravar

1. Sumário executivo

2. Pontos fortes

3. Pontos fracos

1. Sumário executivo

2. Pontos fortes

3. Pontos fracos

retroceder Medidas

Relatório do Diretor da Escola Doutoral

A disponibilizar brevemente.